

Side		Høringsinstans	Kort oppsummering av høringssvar knyttet til de tre modellforslagene	Innspill/kommentarer
2	MiljøTek	Fakultetsstyret MiljøTek	Ingen av modellene understøtter NMBUs strategiske mål. Ingen av modellene fører til integrering med veterinærmiljøene på Adamstuen.	Forslag til ny modell som er en kombinasjon av modell 1 og 2, men med 7 faglige enheter. Modellen tar høyde for samarbeid med veterinærmiljøet etter 2019
4		Instituttstyret IMT	Foretrekker modell 1 framfor modell 2 og 3. Denne modellen ivaretar best hensynet til både faglig egenart og faglige synergier, studieprogram og orientering mot NMBUs fremtidige posisjonering.	Anbefaler en løsning som ikke låses til seks enheter.
8		Instituttstyret IMV	Ingen av modellene er tilfredsstillende. Modell 1 anses som mest aktuell dersom IMV skal slås sammen med andre institutter, men da under forutsetning av at instituttet forblir samlet.	Anbefaler at faglig organisering stoppes til styret har et bedre beslutningsgrunnlag og at flytteprosessen er gjennomført. IMVs største faggruppe (Jord) ønsker at modell1 også skal omfatte IPV, hvor en kan se viktige synergier mellom plantefag fra IPV og INA og mellom arealbasert landbruk (IPV, IMV) og skogbruk (INA, IMV).
11		Instituttstyret INA	Ingen av modellene anses å være optimale, men av de tre foreslåtte modellene oppleves modell 2 å være best. Modell 1 vurderes som mindre egnet enn modell 2. Modell 3 er uakseptabel.	Foreslår en modell med 7 enheter på nivå 2 hvor man kan ta utgangspunkt i modell 2, men separere IMT og HH.
15	SamVit	Fakultetsstyret SamVit	Ingen av modellene er tilfredsstillende, og styret mener at det vil være vesentlige ulemper forbundet med å implementere disse modellene slik de nå er tegnet ut.	Foreslår en modell med 7 enheter hvor man kan ta utgangspunkt i modell 1, men hvor HH, ILP og Noragric består som egne enheter.
17		Instituttstyret ILP	Mener at modell 1 er den av de tre foreslåtte modellene som balanserer behovet for faglig spesialisering, flerfaglighet og tverrfaglighet på den beste måten.	Det oppleves problematisk at den globale profilen hos NMBU ikke er synliggjort som en egen enhet på nivå 2.
20		Instituttstyret HH	Ingen av modellene gir en klar forbedring i forhold til dagens dårlige modell. Alle modellene hindrer internasjonal akkreditering av HH.	Ønsker HH som egen enhet på nivå 2. Anbefaler at fakultetene legges ned, at man beholder instituttstrukturen på Ås slik den er i dag, og lager én enhet på Adamstuen.
23		Instituttstyret Noragric	Ingen av modellene fremmer oppfyllelsen av NMBUs samfunnsoppdrag og strategiske mål. I stedet truer hver av modellene måloppnåelsen på ulike måter.	Krever en god prosess for faglig organisering. Foreslår en modell med 8 institutter på nivå 2. Ønsker å utvikle Noragric som egen tverrfaglig, internasjonal og engelskspråklig enhet på nivå 2.
29	VetBio	Fakultetsstyret VetBio	Modell 1 og 3 vurderes bedre enn modell 2. Modell 1 og 3 anses som like gode til å understøtte NMBUs strategiske mål og å balansere behovet for spesialisering, flerfaglighet og tverrfaglighet.	Mener at det kan være fornuftig å vente med å gjennomføre omorganisering til NMBU er samlokalisert. Peker bl.a. på at effektmålene for fusjonen ikke er vektlagt i denne prosessen.
34		Instituttstyret ProdMed	Synes alle de tre foreslåtte modellene er akseptable, da enhetene på Adamstuen er samlet i samtlige modeller. Støtter forslaget om at enhetene på nivå 2 blir fakulteter.	Mener at det er en fordel å kun ha 4 enheter på nivå 2.
36		Instituttstyret BasAm	Styret går samlet sett inn for modell 3 for faglig organisering. Samling av det veterinærmedisinske profesjonsstudium anses å være en absolutt nødvendighet.	Det beste utgangspunktet for nyorganisering er å gi dagens fakulteter betydelig økonomisk handlingsrom med styringsmuligheter.

Side		Høringsinstans	Kort oppsummering av høringssvar knyttet til de tre modellforslagene	Innspill/kommentarer
39		Instituttstyret MatInf	Mener modell 3 er mest hensiktsmessig da denne modellen ivaretar faglig organisering på best måte.	Ønsker fakultetsmodell med få enheter på nivå to.
42		Instituttstyret SportFaMed	Foretrekker modell 3 da denne modellen vil skape minst støy, ikke splitter opp instituttene på Ås og medfører relativt lik størrelse og medbestemmelse med hensyn til antall ansatte.	Ønsker fakultetsmodell.
46		Instituttstyret IHA	Ingen av de tre foreslåtte modellene er godt egnet for å understøtte NMBUs strategiske mål for forskning og innovasjon, utdanning og forskningsformidling, ei heller Stortingets forventninger om faglige synergier fra fusjonen mellom NVH og UMB. Dersom universitetet skal organiseres etter en av de tre foreslåtte modellene, foretrekker IHA modell 3.	Anbefaler en modell med 10 enheter der fakultetene legges ned, instituttstrukturen på Ås beholdes slik den er i dag (med unntak av IPV og IMV som slås sammen), og at det lages én eller helst to enheter på Adamstuen.
49		Instituttstyret IKBM	Ingen av de foreslåtte modellene for faglig organisering bør innføres. Har en sterk preferanse for modell 2 dersom en av de foreslåtte modellene skal innføres. Modell 1 og 3 er uakseptable.	Anbefaler å beholde nåværende instituttstruktur på Ås inntil videre, å legge ned fakultetene og slå sammen veterinærmiljøet til ett institutt. Dersom instituttstrukturen skal endres nå, foreslår IKBM en modell med 7 faglige enheter på nivå 2.
52		Instituttstyret IPV	Ingen av de framlagte modellene svarer godt nok på Colbjørnsenutvalgets anbefalinger. Modell 1 og 3 oppleves som aktuelle for instituttet, med modell 3 som det beste alternativet.	En forutsetning for å oppnå synergi ved samling av fagmiljøer er at man samles fysisk. Uten fysisk samling vil man få en matriseorganisering som er svært ressurskrevende og svært lite effektiv. Budsjettmodell bør endres for å frigjøre mer midler til nye tverrfaglige satsninger innen undervisning og forskning
106	Utvalg	Studieutvalget	Det ble votert over tre forslag til konklusjon (det var mulig å stemme på flere forslag). Flertallet var enige i at ingen av de foreslåtte modellene for faglig organisering er gode.	Flertallet var enige i at universitetet i større grad bør frigjøre seg fra de gamle instituttene når man skal omorganisere og se på hvilke faglige synergier som kan muliggjøres mellom fagområdene.
108		Forskningsutvalget	Erkjenner behov for endringer, men prosessen som fører fram til endringer må være faglig begrunnet og involvere miljøene det berører.	Endringer må støtte opp om NMBUs strategier. Organisering på nivå bør primært være basert på studieprogrammer og faglig profil utad.
110	Tjenestemann sorg.	Norsk Tjenestemannslag	Det er ikke faglig grunnlag i høringsnotatet for noen av de tre modellene som er presentert. Det vil ikke være mulig å styre NMBU med sine 1700 ansatte med seks eller færre enheter organisert på 2 nivåer. Det vil ikke føre til noen form for tids- eller økonomieffektivisering og besparelser. Og disse modellene vil føre til mindre demokrati og medbestemmelse, samt at institutters viktige merkevarenavn vil forsvinne.	Anbefaler en midlertidig organisering med 10 enheter hvor dagens fakulteter legges ned, og hvor instituttstrukturen på Ås beholdes slik den er i dag, og enhetene på Adamstuen organiseres slik at de har en velfungerende, god og funksjonell organisasjon, men uten at dette går på bekostning av de enkelte enhetenes egenart. Etter at man har en valgt rektor (2018) bør det gjennomføres en grundig omorganisering med gode argumenter.

Side		Høringsinstans	Kort oppsummering av høringssvar knyttet til de tre modellforslagene	Innspill/kommentarer
113		Forskerforbundet	Ingen av de foreslåtte modellene for faglig organisering vil gi effektivitetsgevinster, samtidig som de fører til redusert medbestemmelse og mindre demokrati, uklare faglige profiler og dermed vanskeligere profilering av utdanningstilbud og forskningsmiljøer.	Anbefaler en alternativ modell der dagens fakulteter legges ned, instituttstrukturen på Ås beholdes slik den er i dag og det lages én enhet på Adamstuen. Ønsker at det skal åpnes for flere enn seks enheter.
117		Akademikerne	Ingen av modellene oppleves som gode. Samtlige modeller øker avstanden mellom instituttene og rektor.	Foreslår at fakultetene legges ned, at instituttstrukturen på Ås beholdes som den er, og at det opprettes én enhet av de fire instituttene på Adamstuen. Etter 2019 kan det eventuelt gjennomføres en reell runde for integrering av fagområdene fra NVH med tilgrensede fagområder fra UMB, slik at NMBU kan levere den integreringen som Stortinget har forutsatt.
120		Parat	Ingen av de foreslåtte modellene for faglig organisering er gode pga. at det har vært for mange ting som har vært uavklart. Modell 3 oppleves som den dårligste modellen når det gjelder medbestemmelse.	Ønsker fakulteter på nivå 2 og institutter på nivå 3. Mener at 7-9 styrever vil sikre bedre medbestemmelse for de ansatte.
123	Andre	Studenttinget	Modell 1 er minst uønsket, og flertallet i Studenttinget har sett muligheter til administrativt, forskningsmessig og akademisk samarbeid. Ser også muligheter for bedre synergier via denne modellen. Modell 2 anses å være uhensiktsmessig, og modell 3 vil ikke kunne bringe fram synergier som ikke allerede er der.	Opplever at det ikke er lagt stor nok vekt på studiekvalitet og er bekymret for hvilke virkninger dette kan få.