

Notat

Til
Hans Gran/LOV - Avdeling for ledelse og virksomhetsstyring

Kopi til
Geir Arne Rosvoll/UB - Universitetsbiblioteket
Vigdis Johansen/UB - Universitetsbiblioteket
Solveig Fossum-Raunehaug/UB - Universitetsbiblioteket
Irma Caroline Oskam/UB - Universitetsbiblioteket
Jan Roger Torp Sørby/UB - Universitetsbiblioteket
Maria Johnson/POA - Personal- og organisasjonsavdelingen
Jan Fredrik Arning/EIA - Eiendomsavdelingen
Torun Wirstad/EIA - Eiendomsavdelingen
Anne Syversen Høvde/EIA - Eiendomsavdelingen
Jon Grønli Olafsen/EIA - Eiendomsavdelingen
Kristin Kreul/EIA - Eiendomsavdelingen
Lena Marie Kjøbli/EIA - Eiendomsavdelingen
Harald Nitavskis/EIA - Eiendomsavdelingen
Sandra Reimundo/EIA - Eiendomsavdelingen
Marit Rostad Thorsen/EIA - Eiendomsavdelingen
Kristine Dehli Høitomt/REALTEK - Fakultet for realfag og teknologi
Katrine Randin/REALTEK - Fakultet for realfag og teknologi
Siri Eikrem Skotland/KBM - Fakultet for kjemi, bioteknologi og matvitenskap
Hilde Fossum/VET - Veterinærhøgskolen
Odd Arne Rognli/BIOVIT - Fakultet for biovitenskap
Gro Steine/BIOVIT - Fakultet for biovitenskap

Vår ref.
22/00968-23

Dato
11.08.2022

EIAs innspill til høring på ny strategi for NMBU

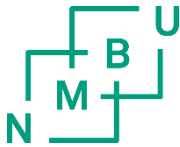
Generelle kommentarer:

- Strategien er kort, det er bra
- Strategien trekker noen linjer i historien og forklarer litt, det legger et godt bakteppe for tolking av satsinger og ambisjoner, det er bra

Eiendomsavdelingen har følgende kommentarer til de formulerte spørsmålene som er sendt ut med forslaget til ny strategi for NMBU 2023-2030:

Er satsningsområdene de riktige å prioritere for NMBU, har de rett overskrift, eller skal andre områder inn?

- Eiendomsavdelingen tenker at de valgte satsningsområdene er greie og har ikke forslag til andre ambisjoner, men har noen små kommentarer



- Vi stiller et lite spørsmåltegn med om «Ett NMBU» og «Felles innsats» er vel like, men ser at det er delt på aktivitet og «verdier – levereregler». Derfor tenker vi at det er greit.
- Det er bra at «kunnskap for livet» er med videre. Vi er blant annet opptatt av dobbeltheten av ordet “livet” som vi tolker både i betydning av “livsvitenskap” og mangfold, noe som vi mener er vesentlig framover.
- Når det gjelder “Ett NMBU” og “Innovasjon», ønsker EIA at vi kan kjenne oss igjen også under punktet Innovasjon. Dette kan gjøres ved å poengtere at Campus/eiendomsforvaltningen skal være eller gi mulighet for arenaer for innovasjon og nyskaping og en framstå som en “living lab” for ny teknologi og nye løsninger som støtter det grønne skiftet. Som eksempel kan det nevnes at gjennom NMBU Smart Campus ønsker vi å legge til rette for muligheter som inviterer til “Felles innsats” og involverer både forskning og utvikling, studenter og ansatte samt næringsliv, både internt og eksternt.
- Når det gjelder «Felles innsats», så er EIA opptatt av at det gjelder all aktivitet også ressursbruk generelt på enheter, eiendomsforvaltning og selvfølgelig primærvirksomheten ikke bare for forskning og utdanning..
- På alle områdene ønsker EIA at det skal komme tydelig fram at tverrfaglig samarbeid internt og eksternt er en forutsetning for å bli et «pluss» universitet på alle områder.

Har satsningsområdene fått riktig overskrift?

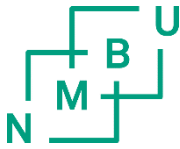
- «Felles innsats» og «Ett NMBU», hva er forskjellen – blir dette for likt og sier det for lite når overskriften står alene? Når det gjelder «Felles innsats» er flere av punktene egentlig verdier, tenker vi. Punktene er veldig gode og viktige, men vi lurte på om noen kan flyttes ned til verdier og resten flyttes til «Ett NMBU»

Er ambisjonene tydelige, spesifikke og store nok og er det formuleringer som med fordel kan endres?

Det er ikke lett å svare oversiktlig på dette. EIA mener at det i hovedsak er et godt oppsett av ambisjoner. Vi har bare noen mindre kommentarer.

Under «Felles innsats» og «kunnskap for livet»:

- Etter og videreutdanning er nevnt to steder – skal det leses som det er dobbelt så viktig som vanlig undervisning, eller er det et eksempel på at dette skal vektlegges i større grad for denne perioden. Signalene her kan kanskje være litt tydeligere. Det er ikke klart for oss i EIA om Læring hele livet-satsingen kun er etter- og videreutdanning eller om det er en ny form som kobler disse aktivitetene mer enn det som har vært praksis hittil. Her spør vi bare, siden dette er et noe utenfor vårt felt. Vi kommer inn når det materialiserer seg i areal og infrastrukturbehov.
- EIA ønsker at det å bruke uteareal som eksempler på at vi lever som vi lærer, kommer inn i punktet om kultur for pedagogisk utviklingsarbeid (Kunnskap for livet). Det er knyttet sterk identitet til utearealene blant ansatte, studenter og allmennheten, spesielt gjelder dette NMBUs vernede park. Det er behov for å synliggjøre hvor viktige utearealene er for NMBUs samfunnsoppdrag, ved å ivareta og utvikle arealene og infrastruktur på disse til både etablert og ny undervisning, forskning,



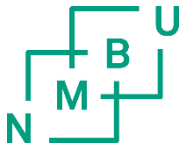
innovasjon og ikke minst som en arena for formidling til samarbeidspartnere og allmenheten. Forslag er at det legges til punktet....[utdanning, forskning, formidling og at man bruker eiendommen og driften av denne som en viktig aktør i dette arbeidet.](#)

- EIA mener vi må ha et mål om at all utdanning skal gjøre oss ettertraktet hos arbeidsgivere, slik det står, Leser vi det som det kun gjelder etterutdanning. Vi anbefaler at dette synliggjøres bedre i formuleringen.
- Under innovasjon
 - siden vi skal ha undervisning i hele landet – er det da lurt å si at verdiskapning skal være fremtredende på campus – trenger vi nevne hvor det skal være fremtredende? – er det ikke bedre om vi får fram at Campus skal inspirere og brukes til verdiskapning, være et eksempel til etterfølgelse? EIA anbefaler dette, men har ikke konkret forslag til formulering. [Dette kan ivaretas ved å kutte ordet campus, og ved at campus er tatt inn i den formuleringen som er foreslått i et punkt over.](#)

Under «Ett NMBU»:

- Nullutslipp innen 2030 er veldig ambisiøst og kostnadskrevende, og det betyr i praksis at NMBU må investere en god del av budsjettet fra Kunnskapsdepartementet hvert år, frem til 2030 for å kunne nå dette. Mye mer enn det som settes av per i dag. Store investeringer til for eksempel solcelle, vind og jordvarme må påregnes, for å kompensere for klimautslipp vi har i forbindelse med strøm, fjernvarme, reisevirksomhet, byggematerialer, innkjøp, kloakk, avfall, kjemikalier, landbruk, husdyr og til og fra jobben reiser, for å nevne noe. Vi anser altså ikke nullutslipp som mulig, når man har et dyresykehus, en stor gård, så stor eiendomsmasse og ikke er plassert i en by med mye offentlig kommunikasjon. Vi har heller ikke mulighet for å måle alle ting som må måles for å kunne si at vi har nullutslipp. Det vil være mest riktig å legge inn en formulering som sier noe slik som: [NMBU har som mål at universitetet skal redusere sitt klimaavtrykk betydelig, og komme med eksempelområder.](#) Det er også viktig at NMBU ser på hvordan vår institusjon påvirker miljø og naturmangfold og ikke bare ensidig på klima. Dette gjelder både på campus, men også på NMBUs utstrakte feltarbeid.
- Dersom prototyper av forskningsresultater skal brukes i driften, så er det dyrt og veldig ofte dårlig utprøvd og kan føre til driftsstans og store ekstrakostnader – og derav støtter det ikke opp under flere av de øvrige ambisjonene som er nevnt i dokumentet. Dette kan ikke være hovedregelen. NMBU bør jobbe med gode kravspesifikasjoner i forbindelse med ombygging og nybygg som, slik at vi kan velge løsninger som er forskningsbaserte og prøvd ut over lengre tid. I tillegg må vi stille store krav til at klima og miljø blir ivaretatt i kommende Statsbyggprosjekter både for selve bygget og for driften i byggets levetid. Ved å være et eksempeluniversitet må vi ha stort fokus på forbedring og framtidsrettet drift på alle områder, dette vil underbygge veien mot et plussuniversitet.

Forslag til tekst som erstatter resultater av forsknings på bærekraft ...
[For å kunne føre NMBU fram til et pluss-universitet, skal universitetets](#)



ansatte sikre at det velges, formidles og brukes godt funderte bærekraftige løsninger i alle henseende i hele virksomheten.

- EIA håper ikke avdelingen i Sandnes føler seg glemt eller oversett, når det står at vi er samlet på en campus.
- Vi trenger helt klart en fremragende administrasjon, men kunne det vært brukt et annet ord, vi trenger stor nok administrasjon og god nok administrasjon, men vi trenger gode forvaltningssystemer og rutiner for alle tjenester fra alle de administrative støttefunksjonene fra studie til eiendom, økonomi og så videre. Jeg anbefaler at man bruker et annet ord enn administrasjon – det kan oppfattes for smalt.
Forslag: **Universitetet skal levere fremragende tjenester innenfor hele virksomheten. Det skal være høy kvalitet, standardiserte arbeidsprosesser, der det er hensiktsmessig, og rutiner og tjenester skal være tilpasset moderne bruk av digitale verktøy i forskning, undervisning, drift, administrasjon og andre tjenester.**
- «Ved vårt universitet skal både studenter og ansatte oppleve tilhørighet til og stolthet over det akademiske felleskapet.» Fin setning, men dette er vel i grenseland mot verdier?

Er det andre satsningsområder som heller bør tas inn?

- Dette med utdanning over hele landet – det fant vi ikke helt igjen – kunne man forsterket det i et av de eksisterende områdene?

Kommer vår profil tilstrekkelig fram og er vår ambisjon om å være bærekraftsuniversitet ivarett?

Som tidligere nevnt, er EIA opptatt av at dette med å «leve som vi lærer» gjelder i alt, undervisning, forskning, arealbruk, reisevaner osv. Dette må komme enda tydeligere fram. Det må ikke nevnes som en målsetting at vi er nullutslippsuniversitet i drift. Driftsformuleringen kan oppfattes passiviserende, det vil si at systemene/EIA og IT tar seg av nullutslippet, den enkelte går fri. EIA mener at vi som Bærekrafts-universitetet må uttale at den enkelte må ta ansvar for klodens framtid på så mange måter som mulig.

Så er bærekraft et ord som alle bruker, antagelig et Buzz-ord. Vi som bærekraftsuniversitet bør i strategien synliggjøre noen konkrete tiltak som viser bærekraft eller definere hva bærekraft er for NMBU. Vi må være et hode foran de andre. EIA har ikke forslag til formuleringer.

Vi registrerer at FNs bærekraftsmål ikke er nevnt eller henvist til. Det er kanskje overflødig, men kunne vært viktig.

Vennlig hilsen

Kjersti Sørli Rimer
eiendomsdirektør

