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# Innledning

* 1. **Om egenevalueringsrapporten**

*Egenevalueringsrapporten bør ha en kort beskrivelse av hvordan rapporten er utarbeidet og hvordan den eventuelt er forankret i fag- og studentmiljø samt eventuelle behandlinger i utvalg og råd.*

* 1. **Oppdrag og mandat**

*Henvisning til NMBUs regelverk og kvalitetssikringsrutiner og nasjonale forventninger.*

* 1. **Tidligere evalueringer**

*Kort presentasjon av ev. tidligere evalueringer*

# Historikk og begrunnelse for studietilbudet

* 1. **Nasjonal rolle?**

*Er det noen særlig begrunnelse for hvorfor yter vi denne utdanningen til samfunnet? Nasjonalt ansvar/rolle?*

* 1. **Historie**

*Kort om programmets historie*

* 1. **Programmenes relevans og samsvar med samfunnsoppdrag og strategi**

*Studiets relevans skal være i samsvar med NMBUs samfunnsoppdrag og universitetets og fakultetets strategiske planer, herunder også eventuelle koblinger til forskningsstrategier. Studiets plassering i forhold til lignede utdanninger som tilbys ved andre institusjoner. Gjør gjerne rede for forholdet mellom dette studieprogrammet og eventuelle andre beslektede studieprogrammer ved NMBU. Her kan også beskrives hvordan programmet skiller seg fra/ligner andre program ved NMBU eller ved andre læresteder i inn og -utland.*

* 1. **Effekten av ev. tidligere evalueringer**

*Har programmene endret seg (vesentlig) på grunnlag av tidligere evalueringsprosesser?*

# Programdesign- og ledelse (studiets faglige innhold, organisering og ledelse)

|  |
| --- |
| Studiets faglige innhold, organisering og ledelse. Et godt programdesign innebærer at studiet er bygget opp på en slik måte at studentene tilegner seg læringsutbyttet gjennom studiets undervisnings- og vurderingsformer, og at studiet støtter en god progresjon. Integrasjon av forskning, utdanning og innovasjon i et internasjonalt og tverrfaglig perspektiv skal gi kandidater som kan bidra til utvikling og verdiskapning for en bærekraftig samfunnsutvikling. God programledelse skal sikre at ansatte, studenter og eksterne aktører bidrar aktivt i utviklingen av studieprogrammene. |

* 1. **Studiets faglige innhold – studieprogrammets oppbygging**

*Beskriv kort programmets oppbygging, struktur og innhold (vis gjerne til lenker/vedlegg)*

* 1. **Studiets faglige innhold – programmets læringsmål og læringsutbytter**

*Beskriv og vurder overordnede læringsmål og programmets læringsutbytter (vurderes opp mot det nasjonale* [*Kvalifikasjonsrammeverket*](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kd/vedlegg/uh/utbyttebeskrivelser_kvalifikasjonsrammeverk_endelig_mars09.pdf) *(*[*Norwegian Qualifications Framework*](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kd/vedlegg/internasjonalt/nqr_higher_education.pdf)*) og sammenlignbare program ved nasjonale og internasjonale institusjoner)*

* 1. **Studieprogrammets vitenskapelige helhet og indre sammenheng**

*Vurder den vitenskapelige helheten innad i programmet, og sammenhengen mellom de ulike delene av programmet.*

* 1. **Ph.d.-programmets sammenheng med studietilbudet på lavere og høyere grads nivå**

*Vurder sammenhengen mellom ph.d.-programmet og studietilbudet på bachelorgradsnivå og mastergradsnivå.*

* 1. **Studiets organisering og ledelse – kvalitetssikring, programutvikling, faglig ledelse**

*Beskriv den overordnete organiseringen, den faglige ledelsen og arbeidet med kvalitetssikring og utvikling av programmet, samt inkludering av eksterne i dette arbeidet.*

# Inntak – rekruttering, informasjon, opptak og mottak

|  |
| --- |
| Rekruttering, informasjon, opptak og mottak. Studentenes startkompetanse påvirker studentenes læringsbane og det læringsutbyttet de vil ha som ferdige kandidater. Startkompetansen innbefatter både den generelle og den spesifikke faglige kompetansen studentene har med seg, og også studentenes motivasjon, ambisjon og nysgjerrighet.  |

* 1. **Markedsføring av ph.d.-programmet**

*Beskriv og vurder markedsføringen av programmet*

* 1. **Rekruttering til ph.d.-programmene**

*Beskriv og vurder rekrutteringen av ph.d.-studenter/ph.d.-kandidater til programmet. Hvordan vurderes intern rekruttering kontra ekstern rekruttering?*

* 1. **Informasjon i rekrutterings-/søknads-/opptaksfasen**

*Fungerer informasjonsflyten til og fra søkere i rekrutterings-/søknads-/opptaksfasen? Oppstår det spesielle problemer? Hvorfor?*

* 1. **Opptak til ph.d.-programmet**

*Beskriv og vurder opptak til ph.d.-programmet. Fungerer prosesser og rutiner i opptaksfasen? Oppstår det spesielle problemer? Hvorfor? Inkluder gjerne problemstillinger knyttet til samordningen av opptak til ph.d.-program og ansettelse i stipendiatstilling.*

* 1. **Mottak av nye ph.d.-kandidater på ph.d.-programmet, oppstartsfasen**

*Beskriv og vurder mottak av nye ph.d.-kandidater. Hvordan fungerer prosesser og rutiner ifbm oppstart av ph.d.-programmet? Sett fra fakultetets side? Sett fra ph.d.-kandidatenes side?*

# Rammekvalitet (Det fysiske, organisatoriske og psykososiale læringsmiljøet og det faglige miljøet rundt utdanningen)

|  |
| --- |
| Det fysiske, organisatoriske og psykososiale læringsmiljøet og det faglige miljøet rundt utdanningene. Et godt og inkluderende læringsmiljø innebærer at fysiske, organisatoriske og psykososiale forhold er lagt til rette på en slik måte at studentene kan tilegne seg det definerte læringsutbytte i et trygt faglig fellesskap med studenter og ansatte. Fagmiljøer med høy internasjonal kompetanse som arbeider kontinuerlig for fornyelse av kunnskap og for å være i front av utviklingen både innen forskning og utdanning, er helt avgjørende for å kunne tilby forskningsbasert undervisning. NMBUs ambisjon om gode faglige hjem er et viktig element. |

* 1. **Fagmiljøet tilknyttet programmet**

(LAGE KAPITTELSTRUKTUR?)

*Beskriv fagmiljøene knyttet til programmene.*

*Vurder hvordan fagmiljøene oppfyller kravene i Studietilsynsforskriften § 2-3 og Studiekvalitetsforskriften § 3-3 (se kommentarbobler) og ev. spesifikke krav satt av NMBU/fakultetet.*

* *Er størrelsen på fagmiljøet/-ene tilstrekkelig?*
* *Har fagmiljøene / veiledere for ph.d.-kandidater tilstrekkelig/ønsket kompetanse?*
	+ *Akademisk?*
	+ *Generisk? Veilederkompetanse, prosjektledelse, forskningsledelse m.m.?*
	+ *Har hoved- og medveiledere kunnskaper om og forståelse av «administrativt innhold» i ph.d.-programmet?*
* *Har fagmiljøene tilstrekkelig dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av doktorgradsstudiet?*
* *Er fagmiljøenes dokumenterte forskningsaktivitet (f.eks. i form av publikasjoner, eksternfinansiering av prosjekter) tilfredsstillende mht. nivå, kvalitet og omfang?*
* *Er fagmiljøene stabile?*
* *Fagmiljøenes deltakelse i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk?*
* *Hvordan arbeider fakultetet for å sikre tilstrekkelige veilederressurser?*
	1. **Infrastruktur**

*Gi en vurdering av*

* *Tilgjengelig infrastruktur for ph.d.-kandidater og veiledere; kontor-, undervisnings- og andre arbeidslokaler, forskningsutstyr, IKT-ressurser*
	1. **Administrativ og teknisk støtte**

*Gi en vurdering av*

* *administrative støttefunksjoner for ph.d.-kandidatene på programmet*
* *tekniske støttefunksjoner som IKT-support, teknisk bistand – laboratorie-/forsøksutstyr*
	1. **Faglig og psykososialt arbeidsmiljø for ph.d.-kandidatene**

*Gi en vurdering av ph.d.-kandidatenes mulighet for*

* *Inkludering i faggruppe/forskergruppe/«faglig hjem» ved fakultetet*
* *Fellesskap med andre ansatte (utenom veiledergruppe/fag-/forskergruppe), andre ph.d.-kandidater/studenter*
* *Faglig/sosialt miljø som stimulerer til læring og progresjon*
* *Å vite hvor og hvordan de kan søke hjelp dersom det oppstår problemer av «ikke-faglig» art*
	1. **Økonomi**

*Vurder programmets økonomiske bærekraft. (???)*

# Læring (Utdanningsfaglig kompetanse, lærings- og vurderingsformer, studentenes egeninnsats og andre forhold som bidrar til læring)

|  |
| --- |
| Utdanningsfaglig kompetanse, lærings- og vurderingsformer, studentenes egeninnsats og andre forhold som bidrar til læring. For å kunne tilby gode og relevante lærings- og vurderingsformer må undervisere ha god utdanningsfaglig kompetanse. Dette innebærer blant annet å skape samstemt undervisning og å legge under­visningen på riktig nivå innenfor et studieprogram. Undervisere skal legge til rette for studentens læring gjennom studentaktive prosesser som fremmer refleksjon og selvstendighet. Dette skal bidra til en livslang læringsprosess. Digitale ressurser for læring og vurdering skal tas i bruk for å øke læringsutbyttet til studentene. |

* 1. **Forskerutdanningens / ph.d.-programmets opplæringsdel
	Arbeids- og undervisningsformer, vurderingsformer og læringsfilosofi***(Beskriv arbeids- og undervisningsformer, vurderingsformer og læringsfilosofi; samt vurder samsvaret mellom læringsaktiviteter, vurderingsformer og forventet læringsutbytte)*

*Gi en vurdering av opplæringsdelen i ph.d.-programmet:*

* ***Er opplæringsdelen tilpasset og relevant for avhandlingsarbeidet?****- hvordan/hvorfor (hvorfor ikke)?
- I hvilken grad er (elementer i) opplæringsdelen felles for ph.d.-kandidatene på programmet?
- I hvilken grad skjer individuell tilpassing? - hvordan/hvorfor/av hvem (hvorfor ikke)?
- I hvilken grad har ph.d.-kandidaten ansvar for utforming av opplæringsdelen*
* ***Er tilbudet av emner/kurs*** *(som ph.d.-kandidatene kan delta i)* ***tilfredsstillende****?
- innen teori- og metode*

*- innen generelle ferdigheter som akademisk skriving, prosjektledelse, datahåndtering, presentasjonsteknikk, karriereplanlegging m.v.*

*- i forhold til relevans og kobling til avhandlingsarbeidet*

* ***Hvordan er kvaliteten i emne-/kurstilbudet?*** *- Hvordan er nivået og den faglige kvaliteten i de emnene som tilbys av fakultetet/NMBU?
- Er undervisnings-/læringsformer og vurderingsformer relevante?*

*- (Eventuelt/om ønskelig: Vurdering av faglig kvalitet i emner/kurs som tilbys av andre)
- Forutsigbarhet: Gir emne-/kurstilbudet ph.d.-kandidatene mulighet for å planlegge?
- Er det samsvar mellom emne-/kurstilbud og læringsutbyttebeskrivelsene for ph.d.-programmet, ev. studieretningene? - hvordan/hvorfor (hvorfor ikke)?*

* ***Er emne-/kurstilbudet hensiktsmessig organisert?****- Er tidspunkt og frekvens for gjennomføring av emner/-kurs hensiktsmessige for ph.d.-kandidatene? Varighet/utstrekning i tid? Andre forhold som påvirker ph.d.-kandidatenes mulighet til å benytte emne-/kurstilbud?*
	1. **Forskerutdanningens / ph.d.-programmets forsknings- og avhandlingsarbeid
	Kobling til forskning og faglig utviklingsarbeid**

*Beskriv og vurder kobling til forskning og faglig utviklingsarbeid og hvordan dette konkret brukes i studiet / Gi en vurdering av opplegget for forsknings- og avhandlingsarbeidet i ph.d.-programmet*.

* + ***Veiledningen
	-*** *Er veiledningstilbudet til ph.d.-kandidater på programmet godt?
	- Gjennomfører den enkelte ph.d.-kandidat et selvstendig forskningsarbeid under aktiv veiledning?
	- Er det noen særlige utfordringer knyttet til veiledning og veilederes rolle i ph.d.-utdanningen?
	- Er det noen særlige utfordringer knyttet til kandidatens eget ansvar og egeninnsats i samarbeidet med veilederne?
	- Hvordan arbeider fakultetet for å sikre god kvalitet på veiledningen?
	-* *Hvordan fungerer kontakt og involvering av eksterne parter?
	- Har fakultetets / NMBUs hoved- og medveiledere kunnskaper og forståelse for faglig og administrativt innhold i ph.d.-programmet?
	- Har eksterne veiledere kunnskaper og forståelse for faglig og administrativt innhold i ph.d.-programmet?*
* ***Forskningsarbeidet***
*- På hvilken måte tas det hensyn til ph.d.-utdanningens rammer (varighet, økonomi, tilgjengelig infrastruktur etc.) ved planlegging av forskningsarbeidet som inngår i ph.d.-utdanningen?
- Hvilke muligheter og forutsetninger har ph.d.-kandidatene selv for å delta i planleggingen av forskningsarbeidet?
- Kommer ph.d.-kandidatene tidlig (nok) i gang med forskningsarbeidet?
- Gjennomfører den enkelte ph.d.-kandidat et selvstendig forskningsarbeid (under aktiv veiledning)?
- Hvilke utfordringer møter ph.d.-kandidatene oftest – av størst betydning for kvalitet og framdrift i forskningsarbeidet?*
* ***Avhandlingsarbeidet***
*- hvilke muligheter og forutsetninger har ph.d.-kandidatene selv for å delta i planleggingen av avhandlingsarbeidet?
- kommer ph.d.-kandidatene tidlig (nok) i gang med avhandlingsarbeidet?
- hvilke utfordringer møter ph.d.-kandidatene oftest – av størst betydning for kvalitet og framdrift i avhandlingsarbeidet?
- hvordan arbeider fakultetet for å sikre at avhandlingene som leveres blir «selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå»?*
* ***Hvordan fungerer de obligatoriske seminarene*** (start- midtveis og sluttseminaret)?

*(Målet med seminarene er å sikre at ph.d.-kandidaten kommer raskt i gang med doktorgradsarbeidet, får synliggjort sin progresjon og får diskutert faglige og praktiske utfordringer underveis i prosjektet, med et bredere publikum enn veiledergruppen.)
- bidrar seminarene til god kvalitet og framdrift i ph.d.-utdanningen – hvorfor/hvorfor ikke?*

# Relevans (Utdanningens relevans for samfunnet, arbeidslivet og den langsiktige verdiskapningen)

|  |
| --- |
| Utdanningens relevans for samfunnet, arbeidslivet og den langsiktige verdiskapningen. NMBU skal utdanne kandidater som er rustet for å møte de store globale samfunnsutfordringene, og som kan bidra til endring og utvikling. NMBUs kandidater skal kunne arbeide i en internasjonal, tverrfaglig kontekst og beherske generiske ferdigheter som er relevante for samfunnet og arbeidslivet. Samarbeid med samfunns- og arbeidsliv er derfor avgjørende for å oppnå høy relevans i studieprogrammene. |

* 1. **Programmets faglige relevans for arbeidsliv**

*Beskriv og vurder programmets faglige relevans for arbeidsliv.*

* 1. **Internasjonalisering og internasjonal student-/ph.d.-kandidatutveksling**

*Beskriv og vurder studentutveksling (herunder ordningenes relevans for studiets nivå, omfang og egenart) og internasjonalisering i programmet (læringsmål og læringsprosesser)*

* *I hvilken grad forventes det at ph.d.-kandidatene har opphold ved andre universiteter/forsknings­institusjoner? Hva er nytteverdien av slike opphold? Hvilke utfordringer fører det med seg?*
* *Er bruk av internasjonale faglige samarbeid/nettverk inkludert i studieprogrammet – hvorfor/hvordan?*

# Læringsutbytte (Studentenes faglige prestasjoner, oppnådde læringsutbytte og progresjon)

|  |
| --- |
| Studentenes faglige prestasjoner, oppnådde læringsutbytte og progresjon. Studentens læringsutbytte er det studenten har med seg av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse etter endte studier. Læringsutbyttebeskrivelsene skal være relevante og oppdaterte, og de skal utruste studentene med et tankesett for bærekraft og evnen til å samhandle i tverrfaglige team. De øvrige kvalitetsområdene danner grunnlaget for studentenes oppnådde læringsutbytte. |

* 1. **Opplevd studiekvalitet og studentenes vurdering av programmet**
* *Hvordan opplever/vurderer ph.d.-kandidatene det faglig utbyttet av doktorgradsutdanningen?*
* *Hvordan fungerer administrative prosesser og rutiner i forbindelse med oppstart, gjennomføring og avslutning av ph.d.-programmet sett fra ph.d.-kandidatenes side?*
* *Har eksterne ph.d.-kandidater kunnskaper og forståelse for faglig og administrativt innhold i ph.d.-programmet?*
	1. **Fakultetets vurdering av kvaliteten i ph.d.-programmet**
* *Er doktorandenes kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter utdanningen i tråd med forventningene?*
* *Hvordan fungerer prosesser og rutiner i forbindelse med oppstart, gjennomføring og avslutning av ph.d.-programmet?
- Sett fra fakultetets side?
- Sett fra ph.d.-kandidatenes side?*
	1. **Gjennomstrømningen av ph.d.-kandidater i programmene**
* *Beskriv og vurder gjennomstrømmingen av ph.d.-kandidater i programmet.*
* *Er hver enkelt ph.d.-kandidats framdrift sikret «godt nok»? – hvordan? (hvorfor ikke?)*
* *Hva er de største utfordringene i forhold til gjennomføring på normert tid?*
	1. **Status for tverrfaglighet i programmet**
* *I hvilken grad er tverrfaglige problemstillinger/elementer inkludert i ph.d.-programmet?*
* *Beskriv arbeidet for å øke tverrfaglighet i programmet*
* *Beskriv eventuelle hindringer for tverrfaglighet*
	1. **Uteksaminerte ph.d.-kandidaters attraktivitet i arbeidsmarkedet**
* *I hvilken grad er uteksaminerte ph.d.-kandidater attraktive i arbeidsmarkedet?*
* *Hvordan holder fakultetet seg orientert om arbeidsmarkedet for egne ph.d.-kandidater?*

# Oppsummering, konklusjoner og anbefalinger

* 1. **Fakultetets helhetsvurdering av kvaliteten i ph.d.-programmet**

*Foreløpig forslag til organisering av helhetsvurderingen – andre forslag??!*

* Opplæringsdelen
* Veiledningen
* Forskningsarbeidet
* Avhandlingene som leveres til bedømmelse
* Doktorgradsprøven (=prøveforelesning og disputas)
* Øvrige forhold av betydning
	1. **Programmets sterke sider**
* *Hva er bra og fungerer godt med studieprogrammet?*
	1. **Programmets svake sider og hovedutfordringer**
* *Hvilke svake sider og hvilke utfordringer har studieprogrammet?*
	1. **Strategisk forankring**
* *Hvordan passer studieprogrammet inn i fakultetets og NMBUs strategi?*
* *Hvordan passer studieprogrammet inn i fakultetets og NMBUs studieprogramportefølje?*
	1. **Forslag til tiltak for utvikling av studieprogrammet**
* *Fagmiljøenes forslag til tiltak for utvikling av studieprogrammet*

# Studieprogramstrukturen ved fakultetet

1. *Hvilke styrker/svakheter har fakultetets studieprogramstruktur (på ph.d.-nivå og ev. på bachelor- og masternivå hvis det anses relevant) i dag?*
2. *Hvordan bidrar programmet/-ene til å nå fakultetets og NMBUs mål og strategier?*
3. *Bør studieprogramstrukturen revideres?*
4. *Har fakultets ansatte kompetanse som ikke utnyttes?*
5. *Hvilke fagfelt dekkes ikke i dag, men bør dekkes framover?*
6. *Har fakultetet potensiale for opprettelse av nye studieprogram?*

# Den periodiske (eksterne) evalueringen

*Malen kan detaljeres hvis ønskelig og kapasitet. Meld ønsker til kari.moxnes@nmbu.no.*

* 1. **Fagmiljøenes ønskede formål med evalueringen**

Tekst inn her

* 1. **Relevante problemstillinger som bør belyses i evalueringen av programmene**

Tekst inn her

* 1. **Særskilte føringer eller ønsker for evalueringen**

Tekst inn her

* 1. **Komitésammensetning**

Tekst inn her

* 1. **Plan for komiteens arbeid og leveranse**

Tekst inn her

# Vedleggsoversikt

Vedlegg nr Navn på dokument/vedlegg

Vedlegg nr Navn på dokument/vedlegg

Vedlegg nr Navn på dokument/vedlegg

# Vedlegg

Alle dokumenter det er referert til i løpende tekst og vedlegglister ovenfor finnes vedlagt i løpende nummerrekkefølge fra og med neste side. Starten på hvert vedlegg er merket med vedleggsnummer i øvre høyre hjørne.

*Til rapporten anbefales vedlegg som belyser de ovenfor nevnte punkter (gjøres eventuelt tilgjengelig via lenker til nett).*