

# MEININGAR

Innlegga sender du med e-post: [redaksjon@hardanger-folkeblad.no](mailto:redaksjon@hardanger-folkeblad.no) eller via våre nettsider på [hardanger-folkeblad.no/vis/skrivinnlegg](http://hardanger-folkeblad.no/vis/skrivinnlegg)

Lesarbrev til HF må underskrivast med fullt namn  
Skriv kort og bli lest.  
Maks lengde 3000 tegn, lange innlegg kan bli korta.

## HARDANGERVIDDA

### Borgstrøm hadde kanskje rett likevel?

**IFYLGJE INNLEGG** lagt ut på nettsida til Hardanger Folkeblad 6. februar påstår dei tre NINA-forskarane som står bak spørjeundersøkinga om bruken av Hardangervidda, at sitat «NINA har ikkje noe spesielt syn på hva som er rett eller galt å gjøre på Hardangervidda», og vidare «per dags dato har NINA ikkje framsatt noen forslag til tiltak. NINAs rolle er ikkje å si hva som er rett eller galt å gjøre på Hardangervidda».

**DET KAN** godt tenkjast at institusjonen NINA ikkje har teke noko standpunkt, men sitatet ovanfor står i sterk motstrid til kva NINA-forskaren Gundersen uttalte til NRK Vestfold og Telemark, publisert på nettsida 23. januar, der det ordrett står fylgjande: «Gundersen seier at det som rammar inn kjerneområdet, er stiane frå Haukelisetar til Hellevassbu, vidare til Litlos, Sandhaug og Lågaros. Det er veldig sannsynleg at ferdselen påverkar korleis villreinen brukar vidda. Og det beste tiltaket vil vere å endre net-

tet med merka turstiar på Hardangervidda, slik at villreinen kan få vandre».

Om ikkje dette er å ta stilling i spørsmålet om nedlegging av merka løyper og turisthytter, så veit ikkje eg.

I tilsvaret til meg går NINA-forskarane behendig utanom dokumentasjonen om talet på overnattingar på turisthyttene på vestvidda. Det skjønar eg godt at dei gjer, for den viser ingen auke i ferdsla til hyttene Hellevassbu, Litlos og Torehytten frå syttitalet til i dag.

Gundersen og medarbeidarar skriv at utsegna om villreinbestanden i spørjeundersøkinga skulle få fram om folk meiner reinen har det bra eller ikkje. Det var mangelen på alternativ å ta stilling til som eg kritiserte.

Det var lista opp fire alternativ (påstandar) som det skulle takast stilling. Eit av alternativa var at det var for mykje villrein på Vidda. Samstundes var det ikkje eit alternativ som sa at bestanden i dag var for liten, og måtte aukast, noko svært mange brukarar av Vidda meiner. Det måtte kryssast av for eit av dei fire opplista alternativa for å gå vidare i spørjeundersøkinga, og det betyr at dei som svara, anten måtte gå på akkord med kva dei meiner, eller ikkje svara på undersøkinga. I så fall vil svarbunken gjere eit svært skeivt utval frå brukarane av vidda.

Eg trur faktisk at eg denne gongen

ikkje tok feil i min kritikk av desse NINA-forskarane.

**Reldar Borgstrøm**  
MINA, Noregs miljø- og biovitenskaplege universitet