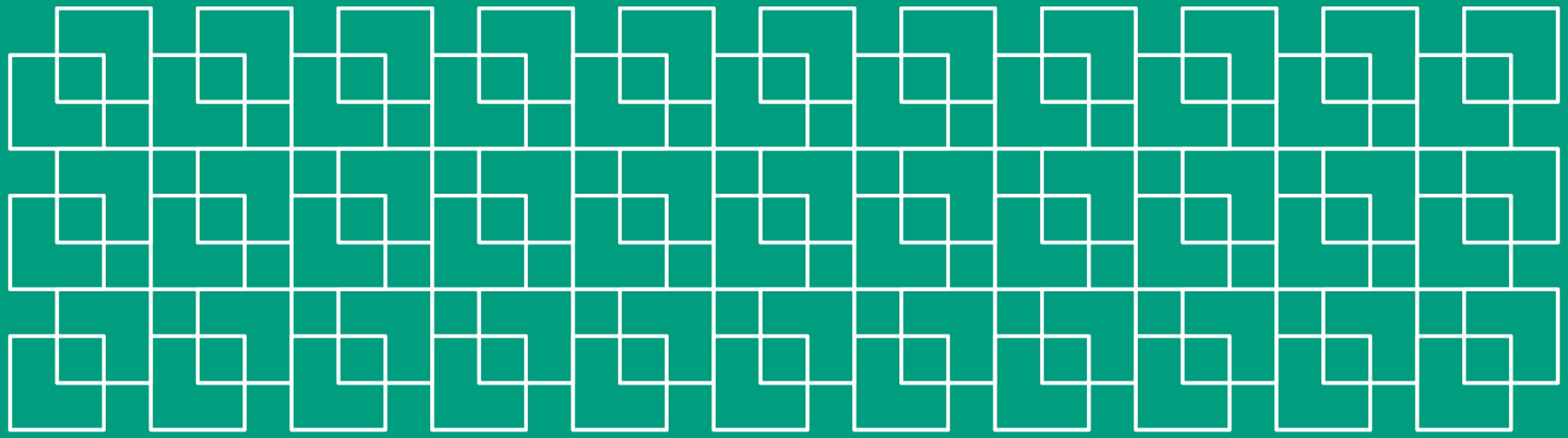
Forskerutdanningen ved NMBU-MINA

Innspill til gruppearbeid, diskusjon og erfaringsutveksling



Bruk av pliktår i ph.d.-utdanningen

Hva er praksis ved MINA?

- Kun i få tilfeller (finansiering gjennom eksterne prosjekt eller institusjoner)
- Ph.d.-studenter kan ellers jobbe med undervisning og prosjektarbeid utenom doktorgraden. Timene registreres i Agresso og tilsvarende tid gis som forlengelse av doktorgraden.
- Begrensing på 3 år kan være vanskelig spesielt når doktorgraden er basert på feltsesong

Bruk av pliktår i ph.d.-utdanningen

Hva er praksis ved MINA?

Bør NMBU ha veiledende retningslinjer for bruk av pliktår?

Ikke nødvendig så lenge 1 time pliktarbeid tilsvarer 1 time forlenget kontrakt?

Betaling for veiledning

Hva er praksis ved MINA?

For eksterne ph.d.-studenter:

- Ingen retningslinjer
- Som oftest ingen betaling for veiledning men det avtales fra sak til sak
- Kan være forskjellig for to ph.d.-studenter fra samme ekstern organisasjon

Betaling for veiledning

Hva er praksis ved MINA?

Bør NMBU ha veiledende retningslinjer for bruk av betaling for veiledning?

- Muligens / Alternativt bør det fastsettes på fakultetet.
- Det bør være enkelt å svare på henvendelser og alle bør behandles likt.
- Spesielt viktig hvor veileder ikke er med i tilknyttet ph.d.-prosjekt
- Del av en samarbeidsavtale med aktuelle institusjoner?

Bedømmelseskomiteer

Hva er praksis ved MINA?

Oppnevnes opponenter som har sampublisert med hovedveileder?

- Ja
- Vanlig argument: Fagfeltene er så smale at det er vanskelig å unngå sampublisering.

Bedømmelseskomiteer

Hva er praksis ved MINA?

Ulemper ved å oppnevne opponenter som har sampublisert med hovedveileder?

- Ubevisst innflytelse på vurdering?
- Nytte av vurdering utenom den innerste kretsen i et smalt fagfelt – nye ideer?
- Avhengig av antall felles publikasjoner de siste årene, hoved-/medforfatter, antall forfattere totalt

Bedømmelseskomiteer

Hva er praksis ved MINA?

Oppnevnes opponenter som har sampublisert med en eller flere av medveilederne?

- Ja / mulig
- Mindre kritisk?

Bedømmelseskomiteer

Bør NMBU ha veiledende retningslinjer for oppnevning av bedømmelseskomite som er mer spesifikke enn forvaltningslovens habilitetsregler?

- Ja, det bør finnes en generell holdning ved NMBU angående dette.
- Retningslinjer åpner alltid for unntak.
- Sammenligning med
  UiO (MatNat):
  UiB (MatNat):
  NTNU (Medisinisk fakultet):

Bedømmelseskomiteer

UiB - Naturvitenskapelig fakultet

Habilitet:

Instituttet innhenter **habilitetserklæring** fra de foreslåtte komitémedlemmene. **Opponenter kan normalt ikke ha påbegynt publikasjonssamarbeid, publikasjoner gjennom de siste fem år eller annet samarbeid med** kandidat eller **veiledningskomité for å regnes som habil.**

Leder for komité kan normalt ikke ha påbegynt publikasjonssamarbeid, publikasjoner gjennom de siste fem år eller annet samarbeid med kandidat for å regnes som habil. For øvrig vises det til lovbestemmelsene om habilitet.

Bedømmelseskomiteer

NTNU - Medisinsk fakultet

Supplementary guidelines at DMF

- **There must be no doubt of the members' impartiality in relation to the candidate for a doctorate or the candidate's supervisors.**
- **In evaluating the impartiality of the committee members**, joint publishing with a candidate for a doctorate **must always be evaluated as bias as must joint publishing with the candidate's supervisors in the period the doctorate project is carried out.**
- An opponent can only be nominated for a maximum of two candidates with the same main supervisor within a period of five years.

Bedømmelseskomiteer

UiO - MatNat

Declaration in connection with
<PhD candidate's name>'s dissertation

Principal supervisor: <name>

Subsidiary supervisor(s): <name(s)>

I hereby confirm that I have been approached and am willing to accept the responsibility as member of the adjudication committee.

I also confirm the following:

☐ I do not have any close relations with the doctoral candidate or any of the candidate's supervisors
☐ I have had no supervisor function of the doctoral candidate
☐ I have no common financial interests or scientific collaboration with any of the candidate's supervisors in the last five years
☐ I have had no common financial interests or scientific collaboration with the doctoral candidate
☐ I have no joint publications with the candidate
☐ I have not contributed in anyway to the dissertation
☐ I have no joint publications with any of the doctoral candidate's supervisors in the last five years