INNKALLING TIL MØTE I
FORSKINGSUTVALET

Dato: 03.02.2014
Stad: Adamstua, Gjesteserveringa.
Tid: 0915 - 1500

INNKALLING TIL MØTE I FORSKINGSUTVALET

Alle deltakarane presenterer seg før møtet starter

SAKSLISTE	
Vedtakssaker	
1/2014	Godkjenning av innkalling og saksliste
3/2014	Nestleiar i Forskingsutvalet
Drøftingssaker	
2/2014	Retningslinjer for Forskingsutvalet (FU). Arbeidsform.
4/2014	Møte- og arbeidsplan 2014
5/2014	NMBUs ph.d.-forskrift
6/2014	Pris for god forsking ved NMBU 2014
Informasjonssaker	
7/2014	Evaluering av publiseringsindikatoren
8/2014	**Eventuelt**

Meld forfall til agot.aakra@nmbu.no (tlf. 996 44 032).

NMBU, 06.02.2014
Ragnhild Solheim
forskingsdirektør

Arkivsak-dok.	14/	Arkivkode.
Sakshandsamar	Ågot Aakra	
Saksansvarleg	Ragnhild Solheim	

Forskingsutvalget ved NMBU 13.02.2014

FU-SAK 2/2014

Retningslinjer for Forskingsutvalet (FU). Arbeidsform.

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Forskingsutvalet tar retningslinjene til orientering
2. Forskingsutvalet har følgjande kommentarar og forslag til korleis utvalet kan arbeida godt saman, utover det som er gitt i retningslinjene:
   -
   -

Dokument

A. Saksframstilling
B. Gjennomgang av FU-retningslinjene og NMBU-strategien t v/Forskingsdirektøren

Vedlegg:

1. Retningslinjer for forskingsutvalet, vedtatt av Fellesstyret 19.12.2013.
2. Styrings- og beslutningsreglar for Studieutvalet ved NMBU (SU) ogForskingsutvalet ved NMBU
3. NMBUs strategidokument

Saksframstilling

Bakgrunn:

Fellesstyret vedtok retningslinjer for Forskingsutvalet ved NMBU i møte 19.12.2013. I retningslinjene heiter det at:

- *FU er universitetets rådgivende forskningspolitiske organ, og skal gi råd og strategiske innspill til rektor i strategiske saker som gjelder forskning. FUs mandat omfatter forskningsstrategi og – prioriteringer, forskerutdanning, rekruttering til forskning, forskningsformidling, internasjonalt forskningssamarbeid, innovasjon og verdiskaping, kunstnerisk og faglig utviklingsarbeid, samt forskningsetikk og god vitenskapelig praksis.*
- *FU er et kollegialt organ som skal ivareta helhetsperspektivet på NMBUs forskningsvirksomhet. FU rapporterer til rektor.*
- *FU skal være en møteplass for menings-, erfarings- og idéutvikling,*

I saka her vil me gå gjennom hovudpunkta i retningslinjene, og Forskingsdirektøren gjer greie for korleis ho ser for seg at FU og Forskingsdirektøren som sekretær for utvalet skal arbeida saman. Hovudpunkt i retningslinjene for FU er:

- Samansetjing av utvalet
- Oppnemning og funksjonsperiode
- Rolle, makt, ansvar og oppgåver

Vidare gjer ein greie for styrings- og vedtaksreglane FU må leggja til grunn i arbeidet sitt.

Veldagt følgjer også strategidokumentet for NMBU. Dette dokumentet er eit sentralt verkty for arbeidet i FU. Strategidokumentet presiserer område NMBU og dermed FU skal leggja vekt på i åra frma til 2018.

Forskingsdirektørens vurdering

Forskingsdirektøren ser fram til å vera med på å etablera og utvikla FU til å bli eit sentralt organ i universitetsorganisasjonen, eit organ som oppfyller rolla det er gitt som strategisk, rådgivande, men og ein god stad å møtast for å drøfta idear og erfaringar. Forskingsdirektøren ønskjer at FU skal vera eit utval som *blir* lytta til og rådspurt i forskingsspørsmål.

FU har mange medlemmer og for at FU skal arbeida effektivt, krevst god struktur på møta og føreseielege arbeidsformer elles: Alle som ønskjer det, må få komma til orde, samstundes som møte ikkje må bli for langdryge. Forskingsdirektøren ønskjer å drøfta korleis utvalet kan etablera ei god arbeidsform, som gjer at utvalet får tilstrekkeleg tid til å drøfta viktige saker, og gjer vedtak på solide underlag, gjennom grundige saksdokument og saklege drøftingar i møta. Forskingsdirektøren er svært takksam for forslag til

korleis medlemmene og sekretariatet saman kan gjera at FU kan fylla mandatet det har fått.

Forskingsdirektøren ber også FU om å komma med innspel på kva for type informasjon Forskingsavdelinga bør gi i møta (faste informasjonssaker og orienteringar): Det er viktig for Forskingsdirektøren å kjenna til kva for tema og saker FU vil vera oppdaterte på. Dette kan vera saker som nye doktorgrader ved NMBU, orientering om møte i andre sentrale organ ved NMBU (SU, US t.d.), utlysingar frå eksterne finansieringsskjelder (t.d. NFR), «forskingsleiarrunde» (kort oppdatering frå kvart einskil institutt (munnleg i møte).

Forskingsdirektøren ønskjer også at FU drøftar korleis medlemmene og sekretariatet kan kommunisera mellom dei faste FU-møta: Kva for rolle kan utvalsmedlemmene ha, utanom å delta i FU-møta? Korleis sikra at gode idéar og erfaring frå FU blir spreidd og kjem heile universitetet til nytte? Forskingsdirektøren ønskjer at FU drøftar dette i det første møtet, men dette er eit tema som FU nok bør drøfta ved fleire høve framover.

Forskingsdirektøren ønskjer til sist at Forskingsutvalet gjennomgår og drøftar NMBUs strategidokument. I arbeidet i FU, er strategidokumentet ein svært viktig referanse, og mykje av arbeidet i FU vil truleg ha utgahgnspunkt i mål og verkemiddel som er nemnde i strategien.

Retningslinjer for Forskningsutvalget ved NMBU (FU)

Hjemmel
Retningslinjene er vedtatt av Fellesstyret 19.12.13 (sak 174/13) med utgangspunkt i lov -2005-04-01-15 (univl.), og på grunnlag av Fellesstyrets vedtak i sak 09/2013, *Styringsreglement for NMBU – endelig vedtak om utfyllende bestemmelser og fullmaktsfordeling.*

Formål
Hensikten med retningslinjene er å klargjøre FUs rolle, myndighet og ansvarsområder, og gi nærmere regler om FUs arbeid og saksbehandling.

Sammensetning
- Prorektor (leder)
- 13 faste vitenskapelige tilsatte med personlige vara. Instituttleder i samråd med dekan foreslår enten leder av instituttenes tilsvarende organer (forskningsutvalg) eller en fast vitenskapelig ansatt, alle med personlige varamedlemmer. Dekanene i felleskap skal påse at sammensetning av utvalget oppfyller krav i Likestillingsloven.
- 1 midlertidig vitenskapelig tilsatt, fortrinnsvis en postdoktor, med personlig vara foreslått av dekan
- 1 ph.d.-kandidat med personlig vara oppnevnt av doktorgradskandidatenes organisasjon
- 2 studenter med personlige vara oppnevnt av Studenttinget
- 1 medlem fra tilsatte i teknisk og administrativ stilling og personlig varamedlem oppnevnt av administrasjonsdirektøren etter forslag fra enhetene og tjenestemannsorganisasjonene.

Forskningsdirektøren er utvalgets sekretær.

Oppnevning og funksjonsperiode
Rektor oppnevner de faste og midlertidige vitenskapelige tilsatte og personlige vara.

FU utpeker selv nestleder blant medlemmene.

FU følger universitetsstyrets funksjonsperiode.

Medlemmene oppnevnes for en periode tilsvarende universitetsstyrets funksjonsperiode med unntak av studenter som oppnevnes for ett år, ph.d.-kandidat og representant for midlertidig vitenskapelige ansatte oppnevnes for to år.

Som hovedregel skal ingen være medlem av UFU i mer enn to funksjonsperioder.

Rolle, myndighet, ansvars- og oppgaveområder

Rolle og myndighet

- FU er universitetets rådgivende forskningspolitiske organ, og skal gi råd og strategiske innspill til rektor i strategiske saker som gjelder forskning. FUs mandat omfatter forskningsstrategi og – prioriteringer, forskerutdanning, rekruttering til forskning,

forskningsformidling, internasjonalt forskningssamarbeid, innovasjon og verdiskaping, kunstnerisk og faglig utviklingsarbeid, samt forskningsetikk og god vitenskapelig praksis.
- FU er et kollegialt organ som skal ivareta helhetsperspektivet på NMBUs forskningsvirksomhet. FU rapporterer til rektor.
- FU skal være en møteplass for menings-, erfarings- og idéutvikling,

Ansvar og oppgaver
FU skal
- på oppdrag fra rektor og på eget initiativ, bidra i utviklingen av strategier og tiltaksplaner innenfor forskning
- være med på å sikre at forskningen ved NMBU holder høy kvalitet og ha et særlig ansvar for å initiere tiltak som hever kvaliteten på forskning og forskerutdanning
- arbeide for å sikre best mulige vilkår for forskningen, med særlig vekt på den grunnleggende forskningen
- ha det overordnede ansvaret for og gi råd om den organiserte forskerutdanningen og *dr. philos.*-graden ved NMBU
- ha ansvar for opplegg og godkjenning av studieplaner og utarbeide retningslinjer for opptak til ph.d.-utdanningen ved NMBU
- gi råd om
    - universitetets bidrag til innovasjon
    - universitetets samspill med næringsliv og offentlig sektor
    - nasjonal og internasjonal forskningspolitikk
    - utvikling av NMBUs forskningssamarbeid
- medvirke til at forskningen gjennomføres i samsvar med god vitenskapelig praksis og holder høy etisk standard

Vedlegg: Styrings- og beslutningsregler for Studieutvalget ved NMBU og Forksningsutvalget ved NMBU

Styrings- og beslutningsregler for Studieutvalget ved NMBU (SU) og Forskningsutvalget ved NMBU (FU)

Innkalling
Leder av utvalget innkaller til møte i utvalget. Det innkalles til møte dersom rektor eller minst en femtedel av medlemmene krever det.
Utvalget fastsetter årlige møteplaner.
Innkalling til møte i utvalget med saksdokumenter skal være medlemmene i hende senest fem dager før møtet avholdes, med mindre situasjonen tilsier noe annet.
Dersom et medlem av utvalget melder forfall, skal varamedlem innkalles.

Saksliste
Leder av utvalget fastsetter utvalgets saksliste. Rektor skal holdes orientert om saker som skal behandles i utvalget.
Ethvert medlem kan be om å få ført opp en sak på dagsorden. Slik anmodning fremmes overfor leder av utvalget senest 14 dager før møtet i utvalget.

Innstilling
Saker fremmes formelt av sekretær for utvalget. Innstillingen er skriftlig.

Dokumentasjon
Sekretær for utvalget og utvalgets leder har ansvaret for å legge fram nødvendig dokumentasjon slik at utvalget har et tilfredsstillende og saklig grunnlag for sitt vedtak. Dette skal i hovedsak skje skriftlig, men kan om nødvendig suppleres muntlig i møtet.
Medlemmer av utvalget bidrar til å utarbeide sakene som skal legges fram, og utvalget kan sette ned undergrupper (ledet av et av utvalgsmedlemmene), for å utarbeide saksgrunnlag i enkelte saker.

Deltakelse i møte
Medlem av utvalget har plikt til å møte hvis ikke vedkommende har gyldig frafall.
Alle medlemmene har møteplikt.
Et medlem av utvalget kan ikke delta ved behandlingen av saker dersom vedkommende er inhabil (Forvaltningslovens bestemmelser).

Ledelse av møte
Leder av utvalget er møteleder. I leders fravær ledes møtet av nestleder.

Andre praktiske regler
Utvalget treffer sine vedtak i møte.
Møtet holdes for åpne dører. Utvalget kan fastsette at møtene skal holdes for lukkede dører, eller at bestemte saker skal behandles for lukkede dører.

Beslutningsmyndighet
Utvalget er beslutningsdyktig når mer enn halvparten av medlemmene er til stede.

Vedtak treffes med alminnelig flertall av de avgitte stemmer. Ved stemmelikhet har leder av utvalget dobbeltstemme.

Avstemning skjer i hovedregel ved stemmetegn.

Møtebok
Det skal føres møtebok fra møtene utvalget.
Møteboka skal angi:
- Tid og sted for møtet
- Deltakerne i møtet (tilstedeværende, fraværende, funksjon)
- Framlagt dokumentasjon
- Vedtaket

Stemmegivning
Dersom utvalgets vedtak ikke er enstemmig, skal stemmegivningen fremgå av møteboka. Medlem av utvalget kan kreve sin oppfatning innført i møteboka.

Informasjon
Leder av utvalget har ansvar for å informere om utvalgets beslutninger.
Kopi av møtebok sendes Universitetsadministrasjonen.
Møtebok skal gjøres tilgjengelig.

Strategidokument 2014–2018 for Norges miljø- og biovitenskapelige universitet

Fastsatt av fellestyret 5.3.2013 i sak FS-19/2013.

Et nytt universitet med lang historie

Regjeringen fremmet 11. januar 2008 forslag om flytting av Norges veterinærhøgskole (NVH) og Veterinærinstituttet (VI) til Ås og om samorganisering av NVH og Universitetet for miljø- og biovitenskap (UMB). Stortinget gjorde 7. april 2008 vedtak i tråd med tilrådingen.

Universitetet for miljø- og biovitenskap ble etablert som Den høiere Landbrugsskole paa Aas i 1859, og eksisterte i perioden 1897-2005 som Norges landbrukshøgskole. Forslaget om å etablere en veterinærhøgskole i Norge ble lansert i 1811, men den offisielle åpningen av Norges veterinærhøgskole på Adamstua fant først sted i 1936. Den 1.1.2014 slås to institusjoner med lang og stolt historie sammen til ett nytt universitet: Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU). Universitetets fagområder samles i tre fakulteter:

- Fakultet for veterinærmedisin og biovitenskap
- Fakultet for miljøvitenskap og teknologi
- Fakultet for samfunnsvitenskap

I strategidokumentets virkningstid vil NMBU ha ett campus på Ås og ett campus i Oslo.

Kunnskap for livet

NMBU har valgt visjonen Kunnskap for livet. Visjonen uttrykker universitetets overordnede mål om å bidra til å sikre framtidens livsgrunnlag gjennom fremragende forskning, utdanning, formidling og innovasjon.

NMBUs samfunnsoppdrag

NMBU har som de andre universitetene ansvar for utdanning og forskning som følger den internasjonale forskningsfronten. Samfunnsoppdraget understreker i tillegg NMBUs spesielle forutsetninger og ansvar. Det forplikter universitetet til å utvikle sin egenart og tradisjon med et mål om å bidra til å løse noen av vår tids store utfordringer. Denne oppgaven må universitetets fagmiljøer løse i et samspill med andre forsknings- og utdanningsinstitusjoner i inn- og utland. Fellesstyret for NVH og UMB har vedtatt dette samfunnsoppdraget for NMBU:

NMBU skal:

- Være en konstruktiv, framtidsrettet og kritisk utdannings- og forskningsinstitusjon som samarbeider med universiteter og andre forskningsinstitusjoner over hele verden for å utvikle ny kunnskap Utdanne kandidater som er kompetente og reflekterte, som har internasjonalt perspektiv og som blir attraktive deltakere i det nasjonale og internasjonale samfunnet Ha ansvaret for forskning på høyt internasjonalt nivå, og på utvalgte områder ha forskergrupper som er blant de ledende i verden

NMBU har helt spesielle forutsetninger fordi:

- Forskningsinstitusjonene på Campus Ås og NMBU til sammen utgjør et internasjonalt konkurransedyktig forsknings- og utdanningsmiljø innenfor biovitenskap fordi disse forskningsmiljøene skaper ny faglig synergi og nye tverrfaglige tilnærmingsmåter
- Studentene deltar i et kreativt lærings- og studiemiljø med lange tradisjoner
- NMBU er et internasjonalt universitet med studenter og ansatte fra nærmere 100 forskjellige nasjoner og med lang tradisjon for internasjonalt samarbeid

NMBU skal ha et spesielt ansvar for:

- Forskning som kan møte de store globale spørsmålene om miljø, bærekraftig utvikling, bedre folke- og dyrehelse, klimautfordring, fornybare energikilder, matproduksjon «fra jord og fjord til bord» og areal- og ressursforvaltning
- Utdanning av kandidater i miljø- og biovitenskapene, veterinærmedisin og nye tverrfaglige utdanningstilbud som gir samfunnet nye muligheter til å skape en bærekraftig utvikling til beste for nåværende og kommende generasjoner
- Innovasjon og verdiskaping, kunnskapsformidling og deltakelse i den globale innsatsen for en bærekraftig utvikling på områdene hvor NMBU er ledende.

NMBUs strategiske muligheter og ressurser

NMBU skal fra 2014 utvikle og styrke fagmiljøene. Instituttenes fagmiljøer skal organiseres i tre fakulteter som gir NMBU nye muligheter til å skape faglig synergi og tverrfaglig virksomhet:

Fakultet for veterinærmedisin og biovitenskap	Fakultet for miljøvitenskap og teknologi	Fakultet for samfunnsvitenskap
Institutt for: Basalfag og akvamedisin Produksjonsdyrmedisin Mattrygghet og infeksjonsbiologi Sports- og familiedyrmedisin Kjemi, bioteknologi og matvitenskap Husdyr- og akvakulturvitenskap Plantevitenskap	**Institutt for:** Matematiske realfag og teknologi Naturforvaltning Miljøvitenskap	**Institutt for:** Handelshøyskolen ved NMBU Landskapsplanlegging Internasjonale miljø- og utviklingsstudier, Noragric

Med omtrent 1500 ansatte og mer enn 5000 studenter har NMBU ressurser til å utvikle nye tilbud og satsingsområder på fakultetenes fagområder. Sammen med de øvrige forskningsinstituttene på Campus Ås har NMBU en unik mulighet til å være et nasjonalt og internasjonalt kunnskapssenter på strategisk viktige områder.

NMBU skal være et forskningsintensivt universitet innenfor miljø- og biovitenskapene, med en utdannings- og forskningsvirksomhet som skal gi viktige bidrag til den

internasjonale forskningsfronten. Gjennom god kontakt med næring, forvaltning og samfunn, god balanse mellom anvendt og grunnleggende forskning og betydelig innslag av profesjonsutdanninger vil NMBU spille en viktig rolle i den globale innsatsen for bærekraftig utvikling. De globale utfordringene knyttet til klima og energiforsyning, miljø, helse, matsikkerhet og mattrygghet, teknologi og nye fornybare løsninger, bruk og vern av arealer og naturressurser og utvikling av en kunnskapsbasert bioøkonomi kan bare løses ved en målrettet tverrfaglig innsats.

***

Strategi 2014 – 2018 NMBU: Kunnskap for livet

Visjonen og samfunnsoppdraget er grunnlaget for NMBUs strategi for perioden 2014 til 2018. Denne første strategien for NMBU blir fulgt opp av en målmatrise som i henhold til Kunnskapsdepartementets sektormål formulerer årlige virksomhetsmål for utdanning, forskning, formidling og forvaltning. Strategien er derfor rammeverket for det kontinuerlige arbeidet med å formulere mål og utforme de nødvendige virkemidler.

NMBUs hovedmål for perioden 2014 – 2018 er å etablere universitetet som en fremragende akademisk institusjon innen miljø- og biovitenskapelige fag.

Målet skal nås ved en fokusering av NMBUs tverrfaglige kompetanse innen bioproduksjon, veterinærmedisin, miljøteknologi, areal- og naturressursforvaltning, økonomi og internasjonalt utviklingsarbeid samtidig som de enkelte fagdisiplinenes egenart bevares og videreutvikles.

Strategien har disse delene:

Kunnskap som felles mål: Samfunnsoppdraget gir NMBU de samme forpliktelsene som alle universiteter har i arbeidet for kontinuerlig å heve kvaliteten innen utdanning, forskning, innovasjon og formidling.

Kunnskap skal deles: Samfunnsoppdraget gir NMBUs fagmiljøer helt spesielle oppgaver innen utdanning, forskning, innovasjon og formidling på de områdene hvor universitetet har unike forutsetninger og kompetanse. Samarbeidet med de øvrige instituttene på Campus Ås gir NMBU unike muligheter for å skape ny kunnskap på sine områder. Denne kunnskapen skal stilles til rådighet for det globale kunnskapssamfunnet.

Livet på universitetet: NMBU har utfordringer i de kommende årene med ett campus på Ås og ett campus på Adamstua. Kunnskapsdepartementets største byggeprosjekt skal gjennomføres på Campus Ås i denne perioden. Dette gir spesielle organisatoriske og praktiske utfordringer for ansatte og studenter.

Kunnskap som felles mål

Samfunnsoppdragets første del pålegger NMBU å ha høy kvalitet i alle deler av virksomheten. NMBU skal være et universitet som viser samfunnsansvar og som viderefører og styrker universitetets forpliktelse som akademisk kunnskapsorganisasjon i samspill med forsknings- og utdanningsinstitusjoner, næringsliv og forvaltning i inn- og utland.

Mål

NMBU skal kjennetegnes ved høy studiekvalitet og utdanne kandidater med kompetanse på høyt internasjonalt nivå.

NMBU skal gjennom dialog om samfunnets behov utvikle relevante og framtidsrettede utdanningstilbud.

NMBU skal være et forskningsintensivt universitet som driver forskning av høy kvalitet og høy etisk standard.

NMBU vil spesielt arbeide for å heve kvalitet på:

- Undervisningskompetanse, pedagogisk utviklingsarbeid og studentaktive arbeidsformer
- Nasjonalt og internasjonalt samarbeid på utdanningssiden
- Forpliktende samarbeid med næringsliv, forvaltning og samfunnet forøvrig
- Forskningsproduksjon
- Forskningsinfrastruktur
- Innovasjon og verdiskapning

NMBU vil derfor spesielt vektlegge:

- Offensiv studentrekruttering som viser mulighetene i NMBUs utdanninger
- Høy kvalitet og god progresjon i utdanningsprogrammene
- Evaluering og akkreditering av utdanningsprogrammene
- Fagmiljøenes muligheter for synergi som fusjonen gir
- Forskerutdanningen
- Fagmiljøenes muligheter til å etablere og videreutvikle fremragende forskningsmiljøer og nettverk
- Sammenhengende tid til forskning kombinert med krav til forskningsvirksomhet og publisering
- Finansiering fra ulike nasjonale og internasjonale kilder
- Nye arenaer for forskningssamarbeid på Campus Ås
- Felles støttefunksjoner for innovasjon og kommersialisering på Campus Ås
- Fagmiljøenes rolle innen etter- og videreutdanning

Kunnskap skal deles

Samfunnsoppdraget gir NMBU en spesiell forpliktelse til å bidra i forskningsfronten for å delta i arbeidet med å løse globale utfordringer. Bærekraftig utvikling og bioøkonomi er to viktige stikkord som kan dekke denne delen av samfunnsoppdraget. Dette arbeidet skal NMBU gjøre i et tett samspill med andre aktører innen akademia, instituttsektor, næringsliv, forvaltning og samfunnsliv, nasjonalt som internasjonalt.

Fakultetene skal med utgangspunkt i strategidokumentet utarbeide faglig-strategiske satsingsplaner. Til sammen vil disse dokumentene gi NMBU en tydelig og særegen profil innenfor den norske universitetsfamilien. NMBU har et spesielt ansvar for å ivareta utdannelser som universitetet er alene om i Norge. Videre skal NMBU arbeide for å styrke fakultetsovergripende utdannings- og forskningssatsinger.

Mål

NMBUs forskningsbaserte kunnskap og kompetanse skal bidra til å sikre framtidens livsgrunnlag.

NMBU skal sammen med instituttene på Campus Ås være et nasjonalt og internasjonalt kunnskapssentrum for utdanning, forskning, innovasjon og formidling i bioøkonomien.

NMBU skal ha et faglig mangfold, særpregede utdanningstilbud og faglig egenart.

NMBU vil derfor spesielt vektlegge satsinger på områder som

- Bruk og vern av naturressurser, areal, landskap
- Energi, miljø og klima
- Landbruk
- Mat, mattrygghet og matsikkerhet
- Folkehelse
- Dyrehelse og dyrevelferd
- Akvakultur
- Vitenskapsteori og etikk

Livet på universitetet

Ansatte og studenter vil stå overfor nye utfordringer fra 2014. Undervisning og forskning på to campus skal samordnes. Store byggeprosjekter skal forberedes og gjennomføres. Campus Ås vil være i støpeskjeen fra 2014 og til samlokaliseringen kan gjennomføres.

Mål

NMBU skal ha en synlig ledelse med forankring og oppslutning blant ansatte og studenter.

NMBU skal gi studenter og ansatte arbeidsforhold under perioden med to campus som gir trygghet, utviklingsmuligheter og felles kultur.

NMBU skal legge forholdene til rette for effektiv drift og høy faglig virksomhet på begge campus.

NMBU vil derfor spesielt vektlegge:

- Kompetent og tydelig faglig og administrativ ledelse på alle nivåer
- Fleksibel og resultatorientert ansvars- og oppgavefordeling mellom de forskjellige nivåer i organisasjonen
- Felles tilhørighet til arbeids- og studiestedet gjennom tiltak som fremmer innsikt, respekt, tillit og engasjement og som bygger på NMBUs verdigrunnlag
- Studenters tilhørighet til en faglig enhet som har ansvar for deres studieprogram
- God intern kultur der tydelighet, kommunikasjon og involvering står i sentrum
- Målrettet rekruttering av nye medarbeidere
- Verdibevarende vedlikehold av de fysiske fasilitetene
- Systematisk arbeid med helse, miljø og sikkerhet
- Ansattes og studenters deltakelse og medbestemmelse i utviklingen av egen arbeidsplass
- Personalpolitikk som ivaretar alle grupper ansatte og sikrer profesjonell og faglig utvikling
- En ambisiøs likestillings og inkluderingsplan
- Miljøuniversitet i alle deler av virksomheten
- Samarbeid med Studentsamskipnaden i Ås, Ås kommune og Akershus fylkeskommune om studentvelferd og et økt boligtilbud for studenter og ansatte
- Et stimulerende arbeids- og læringsmiljø der den enkelte ansattes og students potensiale realiseres og gir KUNNSKAP FOR LIVET

Verdigrunnlag

NMBU skal være en RAUS organisasjon:

R – Respektfull

Det akademiske livet er preget av åpenhet og gjensidig respekt for hverandres bakgrunn, erfaringer, arbeid og faglige ståsted. Ansatte og studenter er ansvarlige medborgere og medmennesker i det akademiske samfunnet.

A – Ambisiøs

Vi setter oss høye mål og stille krav til kvalitet og etisk standard i alt vi gjør. Vi skal legge til rette for at den enkelte kan oppfylle sitt faglige potensial. Vi skal fremme ambisjoner hos våre ansatte og studenter.

U – Uavhengig

Akademisk frihet er et bærende prinsipp i universitetets virksomhet.

S – Samspillende

Vår virksomhet skal preges av samspill, innad på universitetet og med omverdenen. Vi skal bygge inkluderende kultur, arbeidsmiljø og faglige fellesskap tuftet på åpenhet, toleranse og samhandling

Arkivsak-dok.	14/	Arkivkode.
Sakshandsamar	Ågot Aakra	
Saksansvarleg	Ragnhild Solheim	

Forskingsutvalget ved NMBU 13.02.2014

FU-SAK 3/2014

Nestleiar i Forskingsutvalet

Forslag til vedtak/innstilling:

Nestleiar for Forskingsutvalet ved NMBU er NN., Inst for xx
Vedtaket er samrøystes.

Dokument

A. Saksframstilling

Vedlegg:

Ingen

Saksframstilling

Bakgrunn:

I retningslinjene for FU står det at utvalet sjølv skal peika ut nestleiar blant medlemmene. Det er naturleg at nestleiar er ein av dei faste vitskapleg tilsette i FU.

Forskingsdirektørens vurdering

Forskingsdirektøren ber her, kort og enkelt, FU drøfta kven som bør vera utvalets nestleiar. Nestleiar er leiar for FU-møta når leiar ikkje er til stades.

Arkivsak-dok.	14/	Arkivkode.
Sakshandsamar	Ågot Aakra	
Saksansvarleg	Ragnhild Solheim	

Forskingsutvalget ved NMBU 13.02.2014

FU-SAK 4/2014

Møte- og arbeidsplan for Forskingsutvalet 2014

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Forskingsavdelinga oppdtaerer møte- og arbeidsplanen for FU med dei innspela som kom under møtet. Arbeidsplanen blir oppdatert løpande utover året. Planen blir lagt på FU si nettside. Forskingsavdelinga supplerer med saksnr og vedtak, slik at planen gir kortfatta oversikt over saker og vedtak. Forskingsavdelinga legg møtetider i outlook-kalendrane til alle medlemmene.
2. FU-medlemmser sender forslag til evt andre saker som FU bør ta opp til Forskingsavdelinga

Dokument

A. Saksframstilling

Vedlegg:

1. Førebels møteplan og sakskart for forskingsutvalet, inkl. oversikt over møte i andre sentrale organ

Saksframstilling

Bakgrunn:

Forskingsutvalet er det sentrale forskingspolitiske orgranet ved NMBU, som skal rådgi rektor i forskingssaker, jf retningslinjene for utvalet (sak 3/2014, dette møtet). Det er derfor naturleg at møte i forskingsutvalet følgjer om løag same plan som møte i Univsersitetsstyret, der rektor fremmar saker som FU har rådgitt rektor om. Saker som skal opp i Unviersitetsstyret må vera førebude og utarbeidde seinast ei veke før Univeristetsstyremøtet. Møte i Fuer difor føreslått lagt ca. to veker før kvart universitetsstyremøte. Ved behov kallar ein inn til ekstra møre, men erfaring (iallelfall frå tildgera UMB) tilseier at dette sjeldan er naudsynt.

Retningslinjene seier følgjande om møtefrekvens:

Innkalling
Leder av utvalget innkaller til møte i utvalget. Det innkalles til møte dersom rektor eller minst en femtedel av medlemmene krever det.
Utvalget fastsetter årlige møteplaner.

Forskingsdirektørens vurdering

Forskingsdirektøren ønskjer å drøfta FU sin arbeidsplan nøye med utvalet. Det er viktig at utvalsmedlemmene er med og utformar sakskartet, då dette truleg kan gjera at arbeidsplanen i større grad reflekterer kva for saker og tema institutta og forskarane har behov for å få belyst, enn om admininstrasjonen og leiinga fastset planen. Arbeidsplanen som ligg ved, er ikkej fullstendig. Dette heng saman med, som nemnt, at utvalsmedlemmene bør bidra til å utforma planen, samt at delegasjonsmakt frå rektor og styret vedrørande forskingssaker ikkje er klar enda.

Vedlegg FU-sak 2/2014 2

Tabell. Førebels oversikt over møtedatoar og saker FU må drøfta. Planen blir oppdatert etter møtet, og deretter fortløpande gjennom året

Møtedato Forskingsutvalet*	**Saker for drøfting****	**Møtedato Universitetsstyret**
13. februar	Retningslinjer for FU, NMBU-strategidokument	5.-6. mars
	Nestleiar for Forskingsutvalet	
	Pris for god forsking ved NMBU	
	NMBUs ph.d.-forskrift	
25. februar	**NMBUs ph.d.-forskrift**	
20. mars	**Ph.d.-program**	2.april
	Forskingsetiske retningslinjer. Arkivering av forskingsdata.	
	Stipendordningar ved NMBU. Retningslinjer og kriterium	
	Handingsplan for forskarutdanning	
	Vitskapleg publisering 2013	
29. april	**Strategisk handlingsplan: forskerutdanning.**	15. mai
	Open Access: mål og strategi	
	Fordeling av rekrutteringsstillingar, første drøfting (FU)	
	Vitskapleg publisering 2013	
27. mai	**Immaterielle rettasr: retningslinjer.**	12. juni
	Nettofordeling av inntekter, lisensiering, patentrettigheter: retningslinjer.	
	Halvårsrapport forskerutdanning	
	Første gangs drøfting: fordeling av rekrutteringsstillinger	
		4-5.- september
		25. september
		6. november
		9. desember

*Forslag; for drøfting. **Saker som US skal handsama er utheva

Arkivsak-dok.	14/	Arkivkode.
Sakshandsamar	Ågot Aakra	
Saksansvarleg	Ragnhild Solheim	

Forskingsutvalget ved NMBU 13.02.2014

FU-SAK 5/2014

NMBUs ph.d.-forskrift

Forslag til vedtak/innstilling:

1. FU-medlemmer sender innspel om innhaldet i forskrifta til agot.aakra@nmbu.no, innan tysdag 18. februar.
2. Forskingsavdelinga utarbeider forslag til ph.d.-forskrift ved NMBU til neste møte i FU (25. februar)..

Dokument

A. Saksframstilling

Vedlegg:

1. Forskrift for ph.d.-utdanning ved UMB
2. Forskrift for ph.d.-utdanning ved NVH
3. Nasjonale rettleiande retningslinjer for ph.d.-utdanning (Universitets- og høgskolerådet)
4. Samanstilling av UMB og NVH sine ph.d.-forskrifter

Saksframstilling

Bakgrunn:

Når NVH og UMB nå er blitt NMBU, er harmonisering av ei rad forskrifter, ei omfattande oppgåve. Forskingsutvalet har for ph.d.-utdanninga og forskrift for ph.d.-utdanninga må Forskingsutvalet difor drøfta.

Vedlagt følgjer gjeldande forskrift for ph.d.-utdanning ved UMB og ved NVH, samt Universitets- og høgskolerådets rettleiande retningslinjer for ph.d.-utdanning. Som vedlegg følgjer også ei samanlikning av forskriftene for ph.d.-utdanning ved NVH og UMB, slik at det kan vera lettare å identifisera nyansar og større skilnader mellom forskriftene. Både UMB og NVH sine ph.d.-forskrifter byggjer tett på UHR sine retningslinjer for ph.d.-utdanning. Forskriftene er gitt med heimel i Universitets- og høgskolelova. Både UMB og NVH har i tillegg til forskrifta hatt handbøker for ph.d.-utdanninga, der forskriftene er utdjupa, med praktiske råd og skjema etc. som gjeld ph.d.-utdanninga.

Ph.d.-forskrifta skal handla om «mål, ansvarsforhold, opptak, gjennomføring og avslutning av ph.d-utdanningen», og da må me sikra at den gjer det, slik at det er lett å oppfatta kva som er mål, kven som har ansvar for ditt og datt, korleis ein gjennomfører og til slutt blir ph.d. Forskingsavdelinga føreslår at NMBUs forskrift følgjer disposisjonen i UHRs rettleiande retningslinjer for ph.d.-utdanninga. Dette er eit referansedokument som alle dr.gradsgivande institusjonar i landet ofte vedner seg til, og da er det nyttig at vår forskrift også følgjer denne malen.

Forskingsdirektørens vurdering

Forskingsdirektøren ønskjer at Forskingsutvalet skal ha mykje merksemd på ph.d.-utdanninga ved NMBU. Å utarbeida ei tydeleg forskrift som ligg til grunn for utdanninga er ein god start på dette: Gjennom drøfting av p.d.-forskrifta må ein halda seg til alle delar av forskarutdanninga og får god innsikt i problemstillingar som kan dukka opp. Forskingsdirektøren meiner at NVH og UMB har hatt gode og oppdaterte ph.d.-forskrifter; UMB si forskrift frå 2009, NVH si forskrift frå 2011, og ein vurderer skilnadene som relativt små.

Forskingsavdelinga har diverre ikkje hatt kapasitet til å komma oppp med eit heilskapleg forsølag til ph.d.-forskrift i forkant av dette møtet. Me ønskjer i dette møtet konkrete innspel til forskrifta. Deretter ønskjer forskingsdirektøren at FU møtest i slutten av februar for andre gongs drføting av forslag til ph.d.-forskrift, som deretter blir handsama i Universitetsstyret 5.-6. mars.

FORSKRIFT FOR GRADEN PHILOSOPHIAE DOCTOR (ph.d.) VED UMB
med utfyllende bestemmelser. *Fastsatt av styret ved (UMB) 5. mars 2009, med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3 og 3-7. Sist endret 20.12.2012).* *(Utfyllende bestemmelser i kursiv, vedtatt av styret ved UMB 5. mars 2009. Sist endret 2012).*

Innhold

Kap. 1 Virkeområde
Kap. 2 Mål for ph.d.-utdanningen
Kap. 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen
Kap. 4 Ph.d.-programmets innhold
Kap. 5 Opptak
Kap. 6 Avtale
Kap. 7 Avtaleperiode
Kap. 8 Opplæringsdel, utdanningsplan
Kap. 9 Veiledning og tilknytning til forskermiljø
Kap. 10 Avhandlingen
Kap. 11 Kvalitetssikring og rapportering
Kap. 12 Grunnlag for tildeling av graden philosophiae doctor (ph.d.)
Kap. 13 Oppnevning av bedømmelseskomité
Kap. 14 Innlevering av avhandlingen
Kap. 15 Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen
Kap. 16 Bedømmelseskomiteens uttalelse om avhandlingen
Kap. 17 Offentliggjøring av avhandlingen
Kap. 18 Prøveforelesning
Kap. 19 Forsvar av avhandlingen (disputas)
Kap. 20 Melding fra bedømmelseskomiteen
Kap. 21 Tildeling av graden (kreering), vitnemål og diplom
Kap. 22 Klage
Kap. 23 Felles veiledning, og samarbeid om utdanning, av ph.d.-kandidater
Kap. 24 Sluttbestemmelser

Forskrift for graden *philosophiae doctor*(ph.d.) ved Norges veterinærhøgskole
Fastsatt av Styret 15.12.2011.Denne forskriften er gitt med hjemmel i Lov av 1. april 2005 om universiteter og høyskoler, § 3-3.

DEL I: INNLEDENDE BESTEMMELSER
§ 1 Virkeområde
§ 2 Mål for ph.d.-utdanningen
§ 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen
§ 4 Kvalitetssikring DEL II: OPPTAK
§ 5 Opptak
§ 6 Ph.d.-avtalen
DEL III: GJENNOMFØRING
§ 7 Veiledning
§ 8 Opplæringsdelen
§ 9 Rapportering
§ 10 Ph.d.-avhandlingen
§ 11 Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse
DEL IV: FULLFØRING
§ 12 Bedømmelse
§ 13 Innlevering
§ 14 Oppnevning av bedømmelseskomité
§ 15 Bedømmelseskomiteens arbeid
§ 16 Institusjonens behandling av bedømmelseskomiteens innstilling
§ 17 Ny innlevering
§ 18 Offentliggjøring av avhandlingen
§ 19 Doktorgradsprøve
§ 20 Godkjenning av doktorgradsprøve
§ 21 Kreering og diplom
§ 22 Vedlegg til diplom (Diploma Supplement)
DEL V: KLAGE OG IKRAFTTREDELSE OG OVERGANGSBESTEMMELSER
§ 23 Klage
§ 24 Utfyllende bestemmelser
§ 25 Overgangsbestemmelser
§ 26 Ikrafttredelse

Kap. 1 Virkeområde

§ 1-1 Denne forskriften gjelder utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet for miljø- og biovitenskap. Forskriften omhandler mål, ansvarsforhold, opptak, gjennomføring og avslutning av ph.d-utdanningen, herunder samarbeid om ph.d.-utdanning med annen gradsgivende institusjon.

§ 1-2 Det vises i tillegg til "Veiledning om bedømmelse av ph.d.-graden ved Universitetet for miljø- og biovitenskap" fastsatt av styret ved UMB 5. mars 2009.

§ 1 Virkeområde

Denne forskriften gjelder doktorgradsutdanningen som fører frem til graden *philosophiae doctor* (ph.d.) Forskriften omhandler mål, ansvarsforhold, opptak, gjennomføring og avslutning av ph.d-utdanningen.

Kap. 2 Mål for ph.d.-utdanningen

§ 2-1 Ph.d.-utdanningen ved UMB skal utdanne selvstendige forskere som er kvalifiserte for forskningsvirksomhet av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.
Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskaper, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

§ 2 Mål for ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen ved Norges veterinærhøgskole skal utdanne selvstendige forskere på internasjonalt nivå i samsvar med anerkjente vitenskapelige og etiske prinsipper. Utdanningen skal kvalifisere for forskningsvirksomhet og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles høye krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning. Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.

Kap. 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen

§ 3-1 Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved UMB og gir selv regler for organiseringen.

§ 3-2 I de tilfeller hvor instituttet er beslutningstaker avgjør instituttstyret selv ansvarsfordelingen mellom ulike instituttorganer.

§ 3-3 Studienemnda (SN) og Forskningsnemnda (FON) samarbeider om, og har felles ansvar for, Ph.d.-programmet ved UMB.

- SN og FON kan vedta utfyllende bestemmelser innenfor rammen av denne forskrift. Ved uenighet mellom SN og FON, avgjøres saken av Universitetsstyret.
- SN har det overordnede ansvar for at kvalitetssikringssystemet for undervisningsdelen av ph.d.-studiene følges og videreutvikles.
- FON har det overordnede ansvar for at kvalitetssikringssystemet for forskningsdelen av ph.d.-studiene følges og videreutvikles.

§ 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen

Styret ved Norges veterinærhøgskole har det overordnede ansvar for ph.d-utdanningen og gir regler for organiseringen. Ph.d.-utvalget skal gi råd til Rektor og arbeide med kvalitetssikring av og innholdet i ph.d.-utdanningen.

Kap. 4 Ph.d.-programmets innhold

§ 4-1 Ph.d.-programmet omfatter:

- et selvstendig forskningsarbeid i samarbeid med veiledergruppen og eventuelt andre forskere
- en godkjent opplæringsdel
- deltakelse i aktive forskermiljøer, nasjonalt og internasjonalt
- faglig formidling som er nært knyttet til doktorgradsarbeidet
- utarbeidelse av en doktorgradsavhandling basert på forskningsarbeidet

§ 2.1 Innhold og omfang av ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen utgjør til sammen 180 studiepoeng og skal være lagt opp slik at den kan fullføres innenfor normert tidsramme på tre (3) års heltidsstudium. En opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang skal være inkludert. Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

- et selvstendig forskningsarbeid i samarbeid med veiledergruppen og eventuelt andre forskere nasjonalt og internasjonalt
- godkjent opplæringsdel
- godkjent vitenskapelig avhandling
- godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

Kap. 5 Opptak

§ 5-1 For å bli tatt opp som ph.d.-kandidat må søkeren ha faglig relevant utdanning tilsvarende en femårig norsk grunnutdanning, hvor av 120 studiepoeng er på masternivå. Søkeren skal i grunnutdanningen ha oppnådd et læringsutbytte tilsvarende beskrivelsene i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Det kreves dokumentert kunnskap i engelsk.

Søkeren skal ha en sterk faglig bakgrunn fra sitt tidligere studium. Karakterene fra høgere grads eksamener (120 studiepoeng), skal normalt være i den beste halvdel av studentpopulasjonen.

§ 5.1 Vilkår for opptak

For opptak til ph.d.-utdanning må søkeren ha oppnådd cand. med. vet.-grad, relevant femårig mastergrad eller ha gjennomført annen relevant profesjonsutdanning fra et nasjonalt lærested eller tilsvarende utdanning fra utenlandsk lærested. Søkeren må ha dokumentert sterk faglig bakgrunn fra sitt tidligere studium.

Rektor kan, etter innstilling fra Ph.d.-utvalget, stille krav om at søkere gjennomgår særskilte kurs og/eller består særskilt prøve før opptak.

Opptak skjer fortløpende gjennom året. Søknaden behandles av Ph.d.-utvalget som så avgjør om den kan godkjennes. Søknaden besvares innen én måned.

§ 5-2 Opptak skjer fortløpende gjennom hele året. Det enkelte institutt er formell opptaksmyndighet.

Søknad om opptak sendes til relevant institutt, på fastsatt søknadsskjema, og skal være innvilget senest 3 måneder etter oppstart (se Ad 5-2).

§ 5-3 Søknad om opptak skal inneholde:

- dokumentasjon av den utdanningen som skal ligge til grunn for opptaket
- dokumentasjon av engelskkunnskaper
- forenklet beskrivelse av prosjektet (som vedlegg)
- redegjørelse for nødvendig infrastruktur
- eventuelt ønske om bruk av et annet språk enn engelsk eller norsk i avhandlingen
- forslag til hovedveileder
- oversikt over finansieringskilder

Søknaden skal inneholde:

- Originale eksamensvitnemål fra utdanningen som skal ligge til grunn for opptaket, dersom disse ikke er vurdert i forbindelse med ansettelse ved Norges veterinærhøgskole.
- Plan for opplæringsdelen (obligatorisk- og selvvalgt del)
- Prosjektbeskrivelse
- Eventuelt søknad om bruk av annet språk enn engelsk eller norsk i avhandlingen
- Forslag til hovedveileder og biveileder(e) og angivelse av tilknytning til aktivt forskningsmiljø

Prosjektbeskrivelse skal omfatte:

- faglig redegjørelse for prosjektet (tema, problemstillinger, valg av metoder)
- fremdriftsplan
- finansiering
- dokumentasjon av spesielle behov for faglige og materielle ressurser
- For kandidater med ekstern finansiering eller arbeidsplass ved annen institusjon skal det foreligge en avtale nødvendig infrastruktur mellom Norges veterinærhøgskole og den eksterne institusjonen.
- planer for opphold ved utenlandsk institusjon
- faglig formidling
- Opplysninger om eventuelle immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter
- Redegjørelse for eventuelle rettslige og etiske problemstillinger som prosjektet reiser og hvordan disse kan avklares. Det skal fremgå om prosjektet er avhengig av tillatelse fra Forsøksdyrutvalget eller andre forskningsetiske komiteer.

Ph.d.-kandidater som tilsettes ved Norges veterinærhøgskole, skal sende søknad om opptak til ph.d.-utdanningen senest innen to (2) måneder etter tiltredelse til stillingen.
Søknaden om opptak behandles av Ph.d.-utvalget.

§ 5-4 Avgjørelse om opptak baseres på en samlet vurdering av søknaden. En forutsetning for opptak er at søkerens faglige bakgrunn tilfredsstiller kravene i § 5-1. I opptaksvedtaket skal veiledere oppnevnes og avtaleperioden fastsettes med startdato og sluttdato.

Opptak kan vedtas med forbehold om:

- finansiering, opptakskapasitet, tilleggsutdanning og at behov for infrastruktur løses
- enighet om eventuelle immateriellrettslige forhold ved avtaleinngåelse (jf. § 6-1).

§ 5.4 Opptaksvedtak

Vedtak om opptak foretas av Ph.d.-utvalget basert på en samlet vurdering av søknaden. I vedtaket skal minst to veiledere oppnevnes. Avtaleperioden skal fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for tilsetting eller finansiering. Eventuell forlengelse av avtaleperioden må relateres til rettighet som arbeidstaker eller avklares spesielt i forhold til kandidatens finansieringsgrunnlag.
Opptak skal nektes dersom:

- opphavsrettslige avtaler er til hinder for publisering og offentlig forsvar av avhandlingen
- de immaterialrettslige avtaler som er inngått, er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet
- det gjenstår mindre enn ett års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt.

Utfyllende bestemmelser til kapittel 5
Ad 5-1 *Krav til kunnskaper i engelsk:*

a) *Engelsk grunnkurs i videregående skole, (5 uketimer) med karakteren 4 eller bedre (eventuelt bestått engelsk videregående kurs I og/eller II)*
b) *Test of English as a Foreign Language (TOEFL) med minst: 550 poeng for Paper-based test (PBT), 80 poeng for Internet-based test (IBT)*
c) *International English Language Testing Service (IELTS) med minst 6.0 poeng*
d) *Annen godkjent dokumentasjon etter individuell vurdering.*

Ad 5-2 *Med oppstart menes tiltredelsesdato (prosjektansatte stipendiater, både interne og eksterne, samt universitetsstipendiater), dato for oppstart av doktorgradsarbeidet ved UMB (kvotestipendiater og stipendiater med stipend som ikke innebærer ansettelse) eller dato for oppstart av doktorgradssamarbeidet med UMB-ansatt veileder*

§ 5 Opptak
§ 5.3 Infrastruktur
Kandidaten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet. For kandidater med ekstern finansiering eller arbeidsplass inngås det avtale om nødvendig infrastruktur mellom Norges veterinærhøgskole og ekstern part jf. § 5.2. Slik avtale skal foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket fattes.

§ 5.7 Avslutning før avtalt tid
Frivillig avslutning
Kandidaten og Norges veterinærhøgskole kan avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik avslutning av ph.d.-utdanningen skal det fastsettes skriftlig hvordan spørsmål knyttet til eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, rettigheter til resultater mv. skal ordnes.
Ved frivillig avslutning som skyldes kandidatens ønske om å skifte prosjekt, skal kandidaten søke om nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet. Overgang til ikke-organisert grad (dr.philos.) er å betrakte som frivillig avslutning. Begrunnet søknad sendes Rektor som fatter vedtak i saken.
Tvungen avslutning
Norges veterinærhøgskole kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtalt tid. Slik avslutning kan besluttes hvis ett eller flere av følgende forhold foreligger:

- vesentlig forsinkelse i gjennomføring av opplæringsdelen grunnet forhold som kandidaten selv har herredømme over
- gjentatte vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt

- forsinkelse i fremdriften av forskningsprosjektet som er av en slik art at det skaper tvil om hvorvidt kandidaten vil kunne fullføre prosjektet innen avtalt tid. For å danne grunnlag for tvungen avslutning må forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv har herredømme over
- brudd på forskningsetiske retningslinjer
- opptreden fra kandidaten som bryter med tillit som må foreligge mellom Norges veterinærhøgskole og kandidat under gjennomføringen, herunder straffbare forhold

Vedtak om tvungen avslutning fattes av Rektor.
Ph.d.-kandidaten kan sies opp fra sin stilling når det er saklig grunn i Norges veterinærhøgskoles eller kandidatens forhold, jf. Lov om statens tjenestemenn § 9 og 10 eller avskjediges i henhold til § 15.
.

Kap. 6 Avtale

§ 6-1 Ph.d.-utdanningen skal formaliseres i form av en skriftlig avtale senest 6 måneder etter oppstart. Avtalen inngås mellom ph.d.-kandidat, veiledergruppe og det instituttet som ph.d.-kandidaten er tatt opp ved, eventuelt også med eksterne institusjoner.

Avtalen fastsetter partenes ansvar, rettigheter og plikter - blant annet i forhold til finansiering, veiledning, rapportering, publisering og eiendomsrett til resultater.

Avtalen skal sikre at ph.d.-kandidaten inngår i et aktivt forskermiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen kan gjennomføres til avtalt tid.

Avtalen skal inneholde eller følges av:
- finansieringsplan
- opphavsrettslige avtaler der dette er aktuelt
- immateriellrettslige avtaler der dette er aktuelt

§ 6-2 Dersom det i løpet av studietiden oppstår vesentlige endringer i avtalte forhold, skal ny avtale utarbeides.

§ 6 Ph.d.-avtalen
Opptak til organisert ph.d.-utdanning, skal formaliseres som en skriftlig avtale og innbefattes av skjemaet *"Søknad om opptak til-, og avtale om gjennomføring av doktorgradstudiet"*. Avtalen inngås mellom doktorgradskandidat, veiledere og det institutt ved Norges veterinærhøgskole som kandidaten skal knyttes til samt eventuelt ekstern institusjon, og angir partenes gjensidige rettigheter og plikter, blant annet i forhold til finansiering, veiledning, rapportering, publisering og eiendomsrett til resultater samt sikre at det legges til rette for at kandidaten deltar regelmessig i et aktivt forskermiljø.
Avtalen skal sikre at ph.d.-kandidaten skal kunne gjennomføre til avtalt tid.
Hvis forskningsarbeidet skal foregå ved institusjon(er) utenfor Norges veterinærhøgskole, skal denne/disse også inngå avtale med kandidaten og med Norges veterinærhøgskole. Vesentlige endringer i de forhold som omtales i avtalen(e), skal forelegges Ph.d.-utvalget til godkjenning, og eventuelt ny avtale skal utarbeides

Kap. 7 Avtaleperiode

§ 7-1 Ph.d.-utdanningen skal være lagt opp slik at den kan fullføres innenfor normert tidsramme på 3 års heltidsstudier.

§ 7-2 Avtaleperioden skal gå fram av avtalen.

Instituttet kan forlenge avtaleperioden etter begrunnet søknad fra ph.d.-kandidaten. Ved innvilget forlengelse kan instituttet sette ytterligere betingelser. Ved lovhjemlede avbrudd forlenges avtaleperioden tilsvarende.

Etter avtaleperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter i henhold til ph.d.-avtalen. Kandidaten kan likevel søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden.

§5.5 Avtaleperioden

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Maksimal studietid for ph.d.-utdanningen er åtte (8) år fra opptaksdato til innlevering av avhandlingen til bedømmelse.
Ved lovhjemlede avbrudd og godkjente permisjoner forlenges avtaleperioden tilsvarende. Ph.d.-kandidater som har foreldrepermisjon, kan under permisjonstiden likevel følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens opplæringsdel.
Etter avtaleperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter i henhold til ph.d.-avtalen slik at kandidaten kan miste sin rett til veiledning, kursdeltagelse og tilgang til Norges veterinærhøgskoles infrastruktur. Kandidaten kan likevel søke om å få levere sin avhandling til bedømmelse for ph.d.-graden.

§ 5.6 Forlengelse av avtaleperioden

Det kan søkes om forlengelse av avtaleperioden med inntil ett (1) år etter begrunnet søknad.
Forlengelse av avtaleperioden forutsetter at det kan redegjøres for finansieringsgrunnlaget.
Finansiering av forlengelse ved følgende forhold dekkes av institutt eller ekstern finansieringskilde når:

- ph.d.-kandidaten skal delta i undervisning
- ph.d.-kandidaten skal delta i klinikktjeneste eller diagnostisk arbeid
- ph.d.-kandidaten skal delta i andre prosjekter som er finansiert av eksterne midler

Det kan søkes om å få dekket forlengelse av avtaletiden dersom:

- særlige forhold ved forskningsdelen vil kreve ekstra tid for gjennomføring
- det er nødvendig med ekstra tid for at ph.d.-kandidaten skal kunne tilegne seg nødvendig kunnskap og kompetanse knyttet til selve gjennomføring av forskningsdelen

Kun ph.d.-kandidater som er ansatt ved Norges veterinærhøgskole, kan søke om at forlengelsesperioden dekkes av Norges veterinærhøgskole. Søknad om forlengelse av avtaleperioden sendes for interne søkere i forbindelse med søknad om tildeling av stipendiatstilling, og for eksterne søkere i forbindelse med opptakssøknad. Søknaden skal inneholde en full tidsplan for arbeidet ph.d.-kandidaten skal gjennomføre i forlengelsesperioden.

§ 7-3 Maksimal tid for gjennomføring av ph.d.-utdanningen er 8 år når pliktarbeid og lovhjemlede avbrudd er trukket fra. Ph.d.-kandidaten mister retten til å disputere hvis maksimal studietid overskrides.

§ 7-4 Kandidaten og instituttet kan avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik avslutning av ph.d.-utdanningen skal det fastsettes skriftlig hvordan spørsmål knyttet til eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, rettigheter til resultater m.v. skal ordnes.

Ved vesentlig mislighold, så som brudd på etiske regler, manglende progresjon over tid, eller andre gjentatte eller vesentlige brudd som kandidaten selv rår over, kan instituttet vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtalt tid.

Kap. 8 Opplæringsdel, utdanningsplan

§ 8-1 UMB har ansvar for å legge til rette for at opplæringsdelen sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og et læringsutbytte som er i samsvar med beskrivelsene i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Utdanningen skal være i tråd med internasjonal standard, med gjennomføring av et vitenskapelig arbeid, trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode.

Dersom UMB ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at ph.d.-kandidaten får egnet opplæring ved andre institusjoner eller enheter som gir godkjent ph.d.-utdanning. I emner der det ikke foreligger egnet undervisningstilbud, kan fritt emne på 400-nivå godkjennes som en del av opplæringsdelen.

§ 8-2 Opplæringsdelen skal inneholde emner tilsvarende 30 til 70 studiepoeng. Emner i opplæringsdelen skal være på 300 (master) eller 400 (ph.d.) -nivå. Et kurs i forskningsetikk skal inngå i opplæringsdelen. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen bør ikke være eldre enn 2 år ved oppstartdato.

§ 8-3 Det skal utarbeides en utdanningsplan innen 6 måneder etter oppstart. Utdanningsplanen skal lages i samarbeid med veiledergruppen og skal inneholde:

- fullstendig prosjektbeskrivelse for forskningsoppgaven
- fremdriftsplan for gjennomføring av forskningsdelen
- fremdriftsplan for gjennomføring av opplæringsdelen inkludert emnebeskrivelser
- eventuelle planer for opphold ved andre, herunder utenlandske universiteter, forskningsinstitusjoner eller virksomheter
- publiseringsplan

Instituttet godkjenner utdanningsplanen. Dersom det i løpet av studietiden er behov for å gjøre vesentlige endringer i utdanningsplanen skal omarbeidet plan også godkjennes.

§ 8-4 For å få godkjent opplæringsdelen må resultatet på emner som er tatt ved UMB eller andre læresteder i Norge, og som er bedømt med bokstavkarakter, være minimum C og i snitt B eller bedre. Andre emner inngår ikke i snittberegningen, men godkjennes dersom de er bestått.

§ 8-5 Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent av instituttet før avhandlingen innleveres.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 8

Ad 8-2 *Det enkelte institutt kan fastsette instituttspesifikke krav til antall studiepoeng i opplæringsdelen innenfor rammen på 30-70 studiepoeng. Slike krav skal fastsettes av instituttstyret selv.*

Ad 8-4 *Bestemmelsen i § 8-4 gjøres også gjeldende for ph.d.-kandidater som er tatt opp ved UMB i perioden 01.01.07-01.04.09, og som i følge gjeldene ph.d.-forskrift i denne perioden har hatt krav om B eller bedre på alle emner i opplæringsdelen. Å gi bestemmelsen tilbakevirkende kraft har juridisk dekning, da bestemmelsen er til gunst for ph.d.-kandidatene tatt opp i perioden.*

Karakterkravet for kandidater som er tatt opp til ph.d.-studier ved UMB før 1. januar 2007, er C eller bedre for emner avsluttet før 1. april 2009. Med "avsluttet" menes dato for eksamen, dato for innlevering av avsluttende oppgave, eventuelt gjennomføring/innlevering av siste obligatoriske aktivitet/arbeid som hører til emnet.

Ph.d.-kandidater som har oppnådd karakteren C, D, E, F eller "ikke bestått" i et emne i opplæringsdelen, kan ta ny eksamen enten i perioden for utsatt eksamen og ny prøve, eller ved neste ordinære eksamen.

Ad 8-5 *Instituttet godkjenner opplæringsdelen på grunnlag av dokumentasjon (karakterutskrifter/vitnemål) som ph.d.-kandidaten legger frem, for kurs som inngår i godkjent utdanningsplan. Ph.d.-kandidaten skal også dokumentere hvordan karakterkravet i § 8-4 oppfylles.*

§ 8 Opplæringsdelen

§ 8.1 Formål, innhold og omfang

Norges veterinærhøgskole har ansvar for at opplæringsdelen gir utdanning på høyt faglig nivå i henhold til internasjonal standard, og inneholde trening i faglig formidling, innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode.

Opplæringen skal, sammen med forskningsarbeidet, bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i henhold til det nasjonale kvalitetsrammeverket. Opplæringsdelen består av en obligatorisk del og en selvvalgt del.

Alle som er tatt opp til ph.d.-utdanningen, skal følge det obligatoriske opplæringsprogrammet, inklusive midtveisevalueringen, ved Norges veterinærhøgskole, men står for øvrig fritt til å velge annen relevant opplæring. Den selvvalgte delen skal være på doktorgradsnivå. Opplæringsdelen skal godkjennes i forbindelse med opptakssøknaden, jf. § 5.2.

For all opplæring kreves dokumentasjon for at kandidaten har tilegnet seg de nødvendige faglige kunnskapene. Slik dokumentasjon kan gis gjennom obligatoriske praktiske øvelser, skriftlige eller muntlige prøver, forelesning, seminarundervisning eller i form av vitenskapelig og/eller populærvitenskapelig artikkel eller i annen form godkjent av Ph.d.-utvalget.

Dersom Norges veterinærhøgskole ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at kandidaten får tilsvarende opplæring ved en annen institusjon. Kurs på doktorgradsnivå ved annen institusjon skal godkjennes i samsvar med reglene i Lov om universiteter og høyskoler, § 3 3-4 første ledd.

Det bør normalt planlegges et utenlandsopphold i forbindelse med opplæringsdelen eller forskningsarbeidet.

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn to (2) år ved opptaksdato.

§ 8.2 Beregning av studiepoeng

Kandidatens plan for gjennomføring av opplæringsdelen godkjennes i henhold til følgende retningslinjer for beregning av studiepoeng:

- Mottatt undervisning i form av forelesninger, praktiske øvelser, gruppearbeid og deltakelse i seminar. En ukes arbeid gir 1,5 studiepoeng
- Studieopphold av minst 2 ukers varighet i utlandet gir 3 studiepoeng. Det gis maksimalt 6 studiepoeng
- Fremlegging av resultat fra eget prosjekt ved kongress eller annet forskerforum: En posterpresentasjon i nasjonalt eller internasjonalt forum gir 1,5 studiepoeng, en muntlig presentasjon i nasjonalt forum gir 1,5 studiepoeng og en muntlig presentasjon i internasjonalt forum gir 3 studiepoeng. Det gis poeng for maksimalt to postere og to muntlige innlegg, det vil si maksimalt 9 studiepoeng
- Individuelt lesepensum etter søknad. For å få godkjent lesepensum som en del av opplæringsdelen skal det gjennomføres eksaminasjon. En ukes arbeid gir 1,5 studiepoeng. Det gis maksimalt 5 studiepoeng.

Det gis ikke uttelling for studiepoeng for opplæring som inngår i en lavere grad. Unntak gjelder opplæring i forbindelse med forskerlinjen ved Norges veterinærhøgskole.
Det gis ikke studiepoeng for arbeid som tilsvarer mindre enn 1,5 studiepoeng.
Norges veterinærhøgskole forbeholder seg retten til å beregne studiepoeng uavhengig av vekting fra andre institusjoner.

Kap. 9 Veiledning og tilknytning til forskermiljø

§ 9-1 Arbeidet med doktoravhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Det skal være en veiledergruppe som består av minst to forskere, hvor av én oppnevnes som hovedveileder.

§ 9-2 Veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende kompetanse innenfor relevante fagfelt og være aktive forskere. Hovedveileder skal ha tidligere erfaring fra, eller opplæring som, veileder for ph.d.-kandidater.

§ 9- 3 Hovedveileder har det faglige hovedansvaret for ph.d.-kandidaten Hovedveileder skal være ansatt ved UMB.

Hovedveileder har ansvar for at kandidaten har jevnlig kontakt med sine veiledere. Veiledergruppen har et felles ansvar for den faglige oppfølgingen av ph.d.-kandidaten og for at kandidaten deltar i et aktivt forskermiljø med seniorforskere og andre ph.d.-kandidater.

§ 9-4 Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til fremdriftsplanen. Veilederne plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av forskerutdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.

Utdanningsplanen skal ligge til grunn for veiledningen. Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater

og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, herunder disposisjon, språklig form, dokumentasjon m.v., og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek, arkiv, etc. Videre bør veilederne gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

§ 9-5 Ph.d.-kandidat eller veileder kan be ansvarlig institutt om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Veileder kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt. Instituttet har ansvaret for straks å utpeke ny(e) veileder(e) ved langvarig sykdom, permisjon e.l.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 9
Ad 9-4 *Antall timer veiledning fordelt på veiledergruppen er normert til 100 t/år i den effektive studietiden, totalt 300 timer gjennom utdanningsperioden.*

§ 7 Veiledning
§ 7.1 Oppnevning av veiledere
Arbeidet med doktoravhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Ph.d.-kandidaten skal ha minst to veiledere hvorav en oppnevnes som hovedveileder. Hovedveilederen og minst en medveileder skal være oppnevnt på opptakstidspunktet. Ph.d.-utvalget oppnevner veiledere etter forslag fra det aktuelle institutt. Hovedveileder har det faglige hovedansvar for kandidaten. Medveiledere er fagpersoner som deler det faglige ansvaret for kandidaten sammen med hovedveileder. Dersom det oppnevnes ekstern hovedveileder skal det oppnevnes medveileder fra Norges veterinærhøgskole. Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel «Om ugildhet» (§6-10) gjelder for veilederne. Alle veiledere skal ha doktorgrad eller tilsvarende kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Hovedveileder skal ha kompetanse i veiledning av ph.d.-kandidater for eksempel i form av veiledererfaring eller -opplæring. Ph.d.-kandidaten og veileder kan ved enighet anmode instituttleder eller ekstern institusjonsleder om at det oppnevnes ny veileder for kandidaten. Ph.d.-utvalget oppnevner ny veileder. Som hovedregel kan ikke veileder fratre før ny veileder er oppnevnt.
Hvis en doktorgradsstudent eller veileder finner at den annen part ikke etterlever sine forpliktelser etter avtalen, plikter de å ta dette opp med hverandre og i fellesskap søke å finne en løsning på den situasjonen som er oppstått. Tvister som ikke kan løses mellom kandidaten og veileder i samråd med instituttleder eventuelt ekstern institusjonsleder kan bringes inn av partene til behandling i Ph.d.-utvalget. Hvis en ph.d.-kandidat eller veileder finner at den annen part ikke oppfyller sine forpliktelser etter denne avtale, og partene etter drøfting ikke er kommet til enighet om hvordan situasjonen skal løses, kan veileder be om å bli løst fra veiledningsavtalen. Anmodning om å bli løst fra veiledningsavtalen skal sendes til Ph.d.-utvalget via instituttleder. Kopi av anmodningen sendes av den part som reiser saken til den annen part.
§ 7.2 Veiledningens innhold
Ph.d.-kandidaten og veilederne skal ha jevnlig kontakt, og kontakthyppigheten skal framgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 9.
Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i kandidatens arbeid og vurdere det i forhold til prosjektets fremdriftsplan, jf. § 5.2. 6

Veilederne plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at den kan fullføres innenfor normert tid.
Veilederne skal gi råd om formuleringer og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkning av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, herunder disposisjon, språklig form, dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i bibliotek, arkiv eller registre. Veilederne bør gi kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.
Hovedveileder skal legge til rette for at ph.d.-kandidaten deltar i et aktivt forskermiljø med seniorforskere og andre doktorgradsstudenter. For doktorgradsstudenter som har hovedtilknytning ved annen institusjon, skal det inngås avtale mellom Norges veterinærhøgskole og samarbeidende institusjon som regulerer arbeidsvilkårene og herunder sikrer doktorgradsstudentens deltakelse i at aktivt forskermiljø.

Kap. 10 Avhandlingen

§ 10-1 Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen fagområdet.

Avhandlingen skal være på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Avhandlingen kan være en monografi eller en sammenstilling av flere delarbeider (artikler eller manuskripter). Dersom det siste er tilfellet, skal avhandlingen også inneholde et kapittel som i et helhetlig perspektiv sammenfatter og sammenstiller de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene, og som dokumenterer sammenhengen i avhandlingen. Ph.d.-kandidaten skal være eneforfatter av sammenfatningen.

Avhandlingen skal inneholde et kort sammendrag på engelsk, og bør inneholde et sammendrag på norsk.

§ 10-2 I de tilfeller hvor ph.d.-kandidaten ikke er eneforfatter, skal både ph.d.-kandidatens og medforfatternes bidrag presiseres ved innlevering av avhandlingen, i form av signerte forfattererklæringer. Det er ph.d.-kandidatens ansvar å innhente disse erklæringene.

§ 10-3 Ph.d.-kandidaten plikter å lagre forskningsdata i henhold til UMBs retningslinjer for dette.

§ 10-4 "Veiledende retningslinjer for kreditering av vitenskapelige publikasjoner til institusjoner" (se http://www.uhr.no) skal legges til grunn for adressering av vitenskapelige publikasjoner som inngår i doktorgradsarbeidet. Krav til medforfatterskap skal praktiseres i henhold til Vancouver-reglene (Uniform Requirements for Manuscripts (URM), se: http://www.icmje.org/).

§ 10-5 Avhandlingen skal skrives på engelsk eller norsk. Dersom ph.d.-kandidaten ønsker å benytte et annet språk, skal det være søkt om dette ved opptak, jf. § 5-3.

§ 10-6 Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere eksamener, kan ikke antas til bedømmelse, med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse kun ved UMB.

§ 10-7 Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring og publisering av resultater som inngår i doktorgradsarbeidet, med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse. Utsettelse av offentliggjøring/publisering kan skje når ph.d.-utdanningen helt eller delvis er finansiert av en ekstern part, for at den eksterne parten skal kunne ta stilling til patentering/kommersialisering.

En eventuell avtalt utsettelse av tidspunktet for offentliggjøring/publisering skal ikke være av lengre varighet enn 4 måneder.

§ 10-8 Ph.d.-kandidatens rettigheter til bruk av egne resultater, utnyttelse av patenterbare oppfinnelser, opphavsrettigheter m.m., er regulert av Arbeidstakeroppfinnelsesloven og UMBs egne regler om ansattes rettigheter. Dette gjelder så lenge ikke annet fremgår av eventuelle opphavs- og/eller immateriellrettslige avtaler (jf. § 6-1).
Utfyllende bestemmelser til kapittel 10
Ad 10-4 *UMBs offisielle omslag for ph.d.-avhandlinger skal brukes. Dersom ph.d.-kandidaten er ansatt ved eller deltar i et gradssamarbeid med en annen institusjon, kan denne institusjonens adresse også føres opp på omslaget.*

Hovedregelen er at en ph.d.-kandidat skal føre opp UMB og eventuell samarbeidende institusjon på alle foredrag, artikler, publikasjoner, presentasjoner, posters og lignende som inngår i doktorgradsarbeidet.

En institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon hvis den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til, eller grunnlag for, en forfatters (les: ph.d.-kandidats) medvirkning til det publiserte arbeidet, for eksempel aktiv utøvelse av veiledningsansvar. Hvis institusjonens bidrag er veiledning, kreves det et mindre bidrag enn det som er nødvendig for at en veileder selv skal være oppført som medforfatter på det aktuelle arbeidet.

§ 10 Ph.d.-avhandlingen

§ 10.1 Krav til avhandlingen

Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen kandidatens fagområde.
Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.
Det vitenskapelige arbeidet og avhandlingen skal ha et omfang som tilsvarer 2,5 fulltids årsverk, og normalt bør bestå av minst tre (3) vitenskapelige artikler publisert eller innsendt til vurdering i internasjonale tidsskrift med fagfellevurdering. Kandidaten skal som hovedregel være førsteforfatter på minst to av artiklene. Der kandidaten ikke er førsteforfatter bør vedkommende ha bidratt vesentlig i datainnsamling, tolkning av resultater og artikkelskriving.
I tillegg til de enkelte vitenskapelige artiklene skal avhandlingen inneholde:

- Sammendrag på engelsk og norsk. Dersom det er gitt godkjenning til at avhandlingen er på annet språk enn norsk eller engelsk skal avhandlingen også ha sammendrag på dette språket, jf. § 5.2.
- Bakgrunn og introduksjon som skal gi en systematisk oversikt over hovedtemaene studert i enkeltarbeidene.
- Hovedmål og eventuelle delmål samt en begrunnelse for målene med avhandlingen.
- Sammendrag av enkeltartiklene
- Samlet diskusjon av det vitenskapelige arbeidet, materiale og metoder og resultatene presentert i enkeltarbeidene. Det bør angis styrke og svakheter av resultatene i særdeleshet og samlet og sett i forhold til målene med avhandlingen. Når det er innlysende svakheter i de individuelle arbeidene, bør disse diskuteres spesielt i diskusjonen. Den samlete diskusjonen bør også inneholde konklusjon og perspektiver for videre forskning.

Del av fellesarbeid kan godtas til bedømmelse forutsatt at det representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres. Ph.d.-kandidaten skal følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og i henhold til internasjonale standarder. Det skal innhentes underskrevne erklæringer fra de øvrige forfatterne som beskriver kandidatens innsats i hvert enkelt arbeide. Dersom to kandidater leverer de samme artiklene som del av et felles arbeid, må arbeidet i omfang og antall publikasjoner tilsvare to doktorgradsavhandlinger, og hver kandidat må ha en selvstendig innledning og sammenskrivning. I tillegg skal hver enkelt kandidats selvstendige innsats være klart definert og utgjøre omkring halvparten av arbeidet.

§ 10.2 Arbeider som ikke godtas

Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere eksamener, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere, sammenhengende arbeider. Arbeid som inngår i veterinær diplomatutdanning og forskerlinja ved Norges veterinærhøgskole, kan likevel godtas. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen, dersom de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Det kan dispenseres fra dette dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.

En doktorgradsavhandling som er blitt underkjent ved tidligere bedømmelse ved Norges veterinærhøgskole, kan bedømmes i omarbeidet versjon først seks (6) måneder etter at høgskolen har fattet beslutning om å forkaste avhandlingen. Ny bedømmelse på kan bare finne sted én (1) gang.

Kap. 11 Kvalitetssikring og rapportering

§ 11-1 UMB skal ha et system for kvalitetssikring av ph.d.-utdanningen, inkludert tiltak for å avdekke manglende progresjon i opplæringsdelen eller avhandlingsarbeidet og mangler ved veiledningen.

§ 11-2 Både ph.d.-kandidat og veiledere plikter å rapportere i samsvar med gjeldende regler. UMBs institutter skal ha rutiner for å følge opp avdekkede mangler.

§ 11-3 En del av kvalitetssikringen av ph.d.-utdanningen skal være 3 faste seminarer i opplæringsperioden, et start-, et midtveis- og et sluttseminar, som skal holdes i samsvar med gjeldende retningslinjer.

§ 4 Kvalitetssikring

Ph.d.-utdanningen er omfattet av Norges veterinærhøgskoles kvalitetssystem.

§ 9 Rapportering

§ 9.1 Årlig rapportering

Kandidaten skal sende årlig rapport om progresjon i avhandlingsarbeidet. Veilederne sender årlig separat rapport. Av rapportene skal det fremgå hvor langt kandidaten er kommet i opplæringsdelen og i det vitenskapelige arbeidet i forhold til oppsatt plan. Av rapportene skal det videre fremgå eventuelle mangler ved veiledningen. Rapportene skal inneholde tiltak for å følge opp eventuelle mangler. Rapportene sendes elektronisk til Studie- og forskningsadministrativ avdeling med kopi til instituttleder og eventuelt leder ved ekstern institusjon, innen 15. september hvert år.
Manglende eller mangelfull fremdriftsrapportering eller midtveisevaluering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp, jf. § 5.7.

§9.2Midtveisevaluering

Midtveis i utdanningsperioden skal det gjennomføres en obligatorisk midtveisevaluering. Midtveisevalueringen er knyttet til den enkeltes forskningsprosjekt og organiseres ute i forskningsmiljøene på instituttene. Midtveisevalueringen er en del av den obligatoriske opplæringsdelen og er poenggivende. Evalueringen skal være gjennomført før kandidaten har fullført to (2) formelle årsverk av utdanningstiden. Til å foreta evalueringen oppnevnes en uavhengig forsker. Midtveisevalueringen har blant annet som formål å gi kandidaten øvelse i å presentere sitt eget forskningsprosjekt skriftlig og muntlig, sette prosjektet i en større vitenskapelig sammenheng og gjennomgå forskningsetiske problemstillinger. Evalueringen skal også gi kandidaten og veiledere en evaluering av prosjektet som motivasjon for det videre arbeidet og avdekke om prosjektet krever ekstra oppfølging.
Midtveisevalueringen inneholder:

- En skriftlig presentasjon og oppsummering av prosjektet med vekt på oppnådde resultater, fremdrift og endringer i forhold til oppsatt prosjektplan.
- En muntlig presentasjon på ca. 30 minutter i et åpent forum med mulighet til spørsmålstilling og plenumsdiskusjon etter presentasjonen.
- Midtveisevaluering i et lukket forum som ledes av evalueringsansvarlig, med ph.d.-kandidaten, veilederne og instituttleder til stede. Evalueringsansvarlig skal gi kandidaten faglig tilbakemelding på den skriftlige og muntlige presentasjonen og eventuelt avdekke faglige, organisatoriske, eller samarbeidsrelaterte problemer knyttet til prosjektet og diskutere hvordan dette kan løses.

Den evalueringsansvarlige skriver en kort evalueringsrapport som sendes til Studie- og forskningsadministrativ avdeling med kopi til kandidaten, veiledere og instituttlederen, eventuelt leder ved ekstern institusjon. Dersom evalueringsansvarlig mener at prosjektet har vesentlige svakheter, ikke kan gjennomføres innenfor avtaletiden eller at det avdekkes faglige, organisatoriske eller samarbeidsrelaterte problemer skal dette angis i rapporten.
Evalueringsrapporten skal følges opp av veileder, instituttleder, eventuelt ekstern institusjonsleder, og ph.d.-kandidaten, og det skal iverksettes tiltak og justeringer slik at ph.d.-utdanningen kan gjennomføres innenfor den fastsatte avtaletiden.
Ved særlig alvorlige svakheter og forsinkelse i fremdriften av forskningsprosjektet som er av en slik art at det er tvilsomt at kandidaten kan fullføre prosjektet innen avtalt tid, skal tvungen avslutning vurderes, jf § 5.7. For å danne grunnlag for tvungen avslutning må forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv har herredømme over.

Kap. 12 Grunnlag for tildeling av graden philosophiae doctor (ph.d.) NVH §2-1

§ 12 -1 Graden philosophiae doctor tildeles på grunnlag av:

- godkjent opplæringsdel
- godkjent vitenskapelig avhandling
- godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- godkjent forsvar av avhandlingen i en offentlig disputas

§ 2.1 Innhold og omfang av ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen utgjør til sammen 180 studiepoeng og skal være lagt opp slik at den kan fullføres innenfor normert tidsramme på tre (3) års heltidsstudium. En opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang skal være inkludert. Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

- et selvstendig forskningsarbeid i samarbeid med veiledergruppen og eventuelt andre forskere nasjonalt og internasjonalt
- godkjent opplæringsdel
- godkjent vitenskapelig avhandling
- godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

§ 12.1 Grunnlag for bedømmelse

Doktorgraden tildeles på grunnlag av:

- Godkjent gjennomføring av opplæringsprogrammet
- Godkjent vitenskapelig avhandling
- Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)

§ 12.2 Tidsbruk fra innlevering til disputas

Det skal bestrebes at tiden fra innlevering til disputas er kortest mulig og skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.

Kap. 13 Oppnevning av bedømmelseskomité

§ 13-1 Til å bedømme avhandlingen oppnevner rektor på fullmakt fra universitetsstyret, og etter forslag fra instituttet, en komité med minst 3 sakkyndige medlemmer.

Veiledere eller medforfattere kan ikke være medlemmer av bedømmelseskomiteen.

Komiteen skal settes sammen slik at:

- begge kjønn, såfremt mulig, er representert
- to av medlemmene er uten tilknytning til Universitetet for miljø- og biovitenskap, hvorav minst et av medlemmene bør komme fra en anerkjent utenlandsk institusjon
- ett av medlemmene skal være tilsatt ved UMB i fast stilling, og er også komiteens administrator
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende bedømt førstestillingskompetanse

§ 13-2 Forslag til bedømmelseskomité kan ikke fremmes før opplæringsdelen er fullført i tråd med utdanningsplanen og godkjent av instituttet. Forslaget skal begrunnes og bør vise til hvordan komiteen samlet sett dekker avhandlingens fagfelt. Ph.d.-kandidaten skal ha anledning til å gi skriftlige merknader til komiteens sammensetning før forslaget fremmes for rektor.

§ 13-3 Ved eventuelle endringer av komiteens sammensetning, eksempelvis sykdom eller permisjon, utpeker rektor straks et nytt medlem til bedømmelseskomiteen.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 13
Ad 13-1 *Studieavdelingen sender det formelle oppnevningsbrevet til bedømmelseskomiteens medlemmer, og skal samtidig informere om UMBs gjeldende regelverk for ph.d.-graden.*

Komiteens administrator har ansvaret for å organisere komiteens arbeid og sørge for at tidsrammen for arbeidet overholdes, og deltar for øvrig i komiteens arbeid på linje med øvrige medlemmer (med mindre han/hun er oppnevnt utelukkende som administrator). Administratoren skal samordne komiteens uttalelse, orientere de øvrige medlemmene om disputasens struktur og avklare arbeidsdelingen mellom komitémedlemmene under disputasen.

Hvis særlige grunner taler for det, kan UMB oppnevne, blant egne ansatte, en egen administrator av komiteen som ikke deltar i den faglige bedømmelsen av avhandlingen, i tillegg til de tre sakkyndige medlemmene.

§ 14 Oppnevning av bedømmelseskomité

Når Norges veterinærhøgskole har godkjent søknaden om å få avhandlingen bedømt, oppnevner Rektor, etter forslag fra det aktuelle institutt, en sakkyndig komité på tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen og disputasen. Rektor oppnevner ett av medlemmene som komiteens leder, normalt det interne medlemmet. Forslag til komiteens sammensetning bør normalt være klarlagt ved innleveringstidspunktet.
Oppnevnte veiledere og andre som har bidratt til avhandlingen, kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen. Habilitetsreglene i forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komiteens medlemmer.

Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at:

- begge kjønn er representert
- to av komitémedlemmene skal være uten tilknytning til Norges veterinærhøgskole.
- så vidt mulig bør minst ett av medlemmene være fra utenlandsk lærested
- alle medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse

Komiteens sammensetning skal begrunnes og vise hvordan den samlet dekker avhandlingens fagfelt. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komiteen og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest en uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten

Kap. 14 Innlevering av avhandlingen

§ 14-1 Når en ph.d.-kandidat ønsker å få avhandlingen sin bedømt, skal 5 innbundne eksemplarer av avhandlingen leveres instituttet, sammen med signerte originale erklæringer fra eventuelle medforfattere.

§ 14-2 Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden. Ph.d.-kandidaten har kun anledning til å foreta rettelser av formell art

etter innlevering, forutsatt at ph.d.-kandidaten lager en oversikt over samtlige rettinger som er foretatt i det innleverte arbeidet. Oversikten sendes komiteen senest en uke før disputasen.

Utfyllende bestemmelser til kapittel 14
Ad 14-1 *Av de fem eksemplarene, skal instituttet sende 3 eksemplarer til bedømmelseskomiteens medlemmer, og 2 eksemplarer til studieavdelingen (ett av disse videresendes til Universitetsbiblioteket for miljø- og biovitenskap).*

§ 13 Innlevering
§ 13.1 innlevering av avhandlingen
Søknad om å få avhandlingen bedømt kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent. Søknaden rettes til Norges veterinærhøgskole. Som vedlegg til søknaden skal følge:

- Fem bundne eller heftede eksemplarer av avhandlingen
- Følgeskjema
- Skriftlig uttalelse fra hovedveileder, der det fremgår om vedkommende anbefaler avhandlingen fremlagt til bedømmelse
- Bekreftelse på godkjenning av opplæringsdelen
- Medforfattererklæring fra alle medforfattere

I tillegg til dette skal det leveres inn en elektronisk versjon av avhandlingen.
Søknader som ikke fyller kravene skal avvises.
Rektor kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke holder høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité. Dersom Rektor avgjør at avhandlingen ikke aksepteres til bedømmelse, kan ph.d.-kandidaten påklage Rektors avgjørelse til styret.
Dersom avhandlingen godkjennes til disputas, leveres minst 70 trykte eksemplarer til Studie- og forskningsadministrativ avdeling.
Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før disputasen holdes. Pressemelding og sammendrag skal leveres administrasjonen senest tre (3) uker før disputas.

Kap. 15 Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen
§ 15-1 I bedømmelsen av avhandlingen skal det legges spesiell vekt på om avhandlingen fyller kravene i § 10-1. Det skal foretas en helhetlig vurdering og avveining av sterke og svake sider ved avhandlingen – inkludert vurderinger av om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres, er holdbare.

§ 15- 2 Hovedveileder kan innkalles til møter i bedømmelseskomiteen for å gjøre rede for veiledningen av ph.d.-kandidaten og arbeidet med avhandlingen.

§ 15-3 Komiteen kan kreve at ph.d.-kandidaten legger frem grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 15
Ad 15-3 *Dersom bedømmelseskomiteen ved sin gjennomgang av avhandlingen mistenker fusk eller plagiering skal saken behandles i henhold til "Rutiner for instituttenes saksbehandling ved mistanke om fusk eller forsøk på fusk ved skriftlig eksamen eller prøve uten tilsyn".*

Kap. 16 Bedømmelseskomiteens uttalelse om avhandlingen

§ 16-1 Komiteen avgir en felles, begrunnet uttalelse til instituttet ph.d.-kandidaten er tatt opp ved (basert på kriteriene i § 10-1 og § 15-1), om hvorvidt avhandlingen er verdig til å forsvares for doktorgraden. Komiteens uttalelse skal foreligge innen 3 måneder etter at avhandlingen er innlevert, og senest 25 virkedager før planlagt disputas.

Det skal gå klart fram av konklusjonen i uttalelsen hvorvidt komiteen:

- godkjenner avhandlingen for disputas (jf. § 16-4)
- ikke godkjenner avhandlingen for disputas, men tillater omarbeiding (jf. § 16-5)
- ikke godkjenner (dvs. underkjenner) avhandlingen (jf. § 16-6)

Eventuelle dissenser mellom komitémedlemmene skal grunngis i uttalelsen, jf. § 16-3.

§ 16-2 Instituttet formidler bedømmelseskomiteens uttalelse, jf § 15-1, til ph.d.-kandidaten, som gis frist på 10 virkedager til å fremme skriftlige merknader til uttalelsen. Hvis ph.d.-kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, underrettes komiteen snarest skriftlig om dette.

§ 16-3 Dersom det er dissens i komiteen, fremmes saken for universitetsstyret, som kan:

- fatte vedtak uten ytterligere bedømmelse
- søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen
- oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen
- vedta at de to nye sakkyndige skal inngå i en utvidet bedømmelseskomité

Universitetsstyret fatter vedtak i saken på grunnlag av uttalelsen, eventuelle merknader fra ph.d.-kandidaten og eventuelle uttalelser som er innhentet fra de to nye sakkyndige.

§ 16-4 Dersom bedømmelseskomiteen enstemmig godkjenner avhandlingen, kan prøveforelesing og forsvar av avhandlingen gjennomføres.

§ 16-5 Dersom komiteen finner mindre mangler ved avhandlingen og dermed foreløpig ikke godkjenner den for disputas, kan komiteen tillate at avhandlingen innleveres i omarbeidet versjon én gang. Komiteen bør kommentere hvilke områder avhandlingen må forsterkes på (uten at anbefalingen kan oppfattes som en forsikring om godkjennelse ved ny bedømmelse). Omarbeidingen skal kunne gjøres innen rammen av maksimalt 6 måneders arbeidsinnsats. Komiteen setter i samråd med kandidat og hovedveileder, frist for innleveringen.

§ 16-6 Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen ikke anbefale innlevering av samme avhandling i omarbeidet versjon for ny bedømmelse. I slike tilfeller (underkjenning) kan komiteen tillate innlevering av ny avhandling én gang.

Ny innlevering kan skje tidligst 6 måneder etter at bedømmelseskomiteens vedtak ble fattet.

§ 16-7 Ved innlevering av omarbeidet versjon eller ny avhandling, skal avhandlingen, med mindre særlige grunner taler mot dette, bedømmes av opprinnelig komité.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 16

Ad 16-2 *En enstemmig uttalelse fra bedømmelseskomiteen har status som vedtak, og behandles ikke av flere instanser, med mindre ph.d.-kandidaten i sine merknader fremmer krav om det.*

Ved dissens i komiteen har uttalelsen status som en innstilling. Studieavdelingen ved UMB fremmer i så fall saken for universitetsstyret, som fatter vedtak (jf. § 16-3).

§ 15 Bedømmelseskomiteens arbeid

§ 15.1 Innhenting av supplerende opplysninger

Bedømmelseskomiteen kan kreve framlagt doktorandens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteen kan be veileder om å gjøre rede for veiledningen av arbeidet med avhandlingen.

Kandidat og veileder kan ikke på eget initiativ ha kontakt med bedømmelseskomiteen.

§ 15.2 Omarbeiding av innlevert avhandling

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at Rektor gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal i skriftlig form gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Tillater Rektor en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Rektors vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

§ 15.3 Bedømmelseskomiteens innstilling

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Innstillingen og eventuelle dissenser skal begrunnes.

Bedømmelseskomiteens innstilling skal foreligge senest seks (6) uker etter at komiteen har mottatt avhandlingen, og fire (4) uker før disputasdato. Tillater komiteen omarbeiding av avhandlingen løper ny frist fra den dato avhandlingen leveres på nytt.

Bedømmelseskomiteens innstilling oversendes Norges veterinærhøgskole som forelegger denne for kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Ph.d.-kandidatens merknader skal sendes Norges veterinærhøgskole. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader skal Norges veterinærhøgskole snarest underrettes om dette. Rektor fatter vedtak i saken i samsvar med § 16.

§ 15.4 Retting av formelle feil i avhandlingen

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden.
Ph.d.-kandidaten kan etter innlevering søke om tillatelse til å rette formelle feil i avhandlingen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Søknad om retting av formelle feil må innleves senest to (2) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling og kan bare skje en gang.

§ 16 Institusjonens behandling av bedømmelseskomiteens innstilling
Rektor fatter, på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling og kandidatens merknader, vedtak om ph.d.-avhandlingen er verdig til å forsvares.
§ 16.1 Enstemmig innstilling
Dersom komiteen avgir enstemmig innstilling og Rektor finner å legge den enstemmige innstillingen til grunn for sitt vedtak, fatter Rektor selv vedtak i samsvar med den enstemmige innstillingen.
Dersom Rektor finner at det foreligger begrunnet tvil om hvorvidt komiteens enstemmige innstilling skal legges til grunn, skal Rektor selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten som gis anledning til å komme med merknader.
Rektor fatter vedtak i saken på grunnlag av innstillingen og de innhentede uttalelsene.
§ 16.2 Delt innstilling
Dersom komiteen avgir delt innstilling og Rektor finner å legge flertallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, fatter Rektor vedtak i samsvar med flertallets innstilling. Dersom komiteen avgir delt innstilling og Rektor vurderer å legge mindretallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, kan Rektor søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten som gis anledning til å komme med merknader. Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til flertallets innstilling i den opprinnelige komitéinnstillingen, skal denne følges.
Kandidaten skal underrettes om utfallet etter behandling av uttalelser fra de nye sakkyndige.

§ 17 Ny innlevering
En ph.d.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks måneder etter at Rektor har fattet vedtak. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang. Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.

Kap. 17 Offentliggjøring av avhandlingen

§ 17-1 Dersom avhandlingen godkjennes for disputas, leveres snarest:

- ytterligere 10 eksemplarer av avhandlingen
- en kortfattet popularisert omtale av arbeidet (pressemelding)
- en elektronisk versjon av avhandlingen i pdf-format for arkivering (eventuelt kun sammendraget)

I tillegg utføres en elektronisk registrering av avhandlingen hos "Dissertations & Theses (Proquest)" av Universitetsbiblioteket for miljø- og biovitenskap.

§ 17-2 Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig ved Universitetsbiblioteket for miljø- og biovitenskap senest 10 virkedager før disputasen avholdes.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 17
Ad 17-1 *De ti eksemplarene og den elektroniske versjonen av avhandlingen leveres til studieavdelingen. Pressemeldingen leveres til kommunikasjonsavdelingen.*

UMB forbeholder seg en ikke-eksklusiv rett til å arkivere avhandlingen i UMBs åpne elektroniske arkiv over publikasjoner. Tilhørende delarbeider kan inkluderes i den elektroniske versjonen dersom en elektronisk arkivering ikke strider med andre parters publiseringsrettigheter.

Ph.d.-kandidaten og Universitetsbiblioteket for miljø- biovitenskap skal inngå en avtale om registrering og arkivering av avhandlingen. Ph.d.-kandidaten kan forbeholde seg retten til å utsette elektronisk registrering og arkivering i maksimum ett år, av hensyn til senere publiseringsmuligheter.

§ 18 Offentliggjøring av avhandlingen
§ 18.1 Krav til den trykte avhandlingen
Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal ph.d.-kandidaten levere avhandlingen i godkjent format i henhold til Norges veterinærhøgskoles bestemmelser.
Ph.d.-kandidaten skal levere et kortfattet sammendrag av avhandlingen på engelsk og norsk. Dersom avhandlingen verken er skrevet på engelsk eller norsk, skal det i tillegg leveres et sammendrag på avhandlingens språk. Sammendraget skal, i likhet med avhandlingen, publiseres offentlig.
§ 18.2 Offentliggjøring
Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før offentlig forsvar. Avhandlingen gjøres offentlig i den form den ble innlevert til bedømmelse.
Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at Norges veterinærhøgskole og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering. Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres.
Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle også tilfredsstiller kravet til medvirkning.

Kap. 18 Prøveforelesning
§ 18-1 Doktoranden skal holde en prøveforelesning over oppgitt emne etter at avhandlingen er innlevert og godkjent. Emne for prøveforelesningen fastsettes av bedømmelseskomiteen og kunngjøres for doktoranden 10 virkedager før forelesningen. Emnet for forelesningen skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet for avhandlingen.

§ 18-2 Prøveforelesningen skal være bestått før doktoranden kan forsvare avhandlingen i offentlig disputas.

§ 18-3 Prøveforelesningen skal foregå på engelsk eller norsk, med mindre bedømmelseskomiteen godkjenner et annet språk.

§ 18-4 Hvis prøveforelesningen ikke godkjennes, kan doktoranden fremstille seg til ny prøveforelesning og disputas. Tidspunktet for ny prøveforelesning og disputas fastsettes av bedømmelseskomiteen i samråd med instituttet og doktoranden.
Utfyllende bestemmelser til kapittel 18
Ad 18-1 *Prøveforelesningen bør være på masternivå når det gjelder dybde, eksempler fra primærpublikasjoner m.m. Forelesningens lengde skal være på 45 minutter.*

Kap. 19 Forsvar av avhandlingen (disputas)
§ 19-1 Offentlig forsvar av avhandlingen skal finne sted etter at prøveforelesningen er avholdt og godkjent, og innen to (2) måneder etter at institusjonen har funnet avhandlingen verdig til å forsvares. Tid og sted for disputasen skal offentliggjøres minimum 10 virkedager før disputas, sammen med opplysninger om hvordan avhandlingen er offentliggjort.

§ 19-2 Disputasen skal foregå på engelsk eller norsk med mindre bedømmelseskomiteen godkjenner et annet språk.

§ 19-3 Det skal normalt være to ordinære opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen.

§ 19-4 Disputasen ledes av instituttleder eller den instituttleder utpeker til dette. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og for prøveforelesningen. Deretter gjør doktoranden rede for hensikten med og resultatene av det vitenskapelige arbeidet. Første ordinære opponent innleder diskusjonen, og andre ordinære opponent avslutter diskusjonen. Etter at begge opponenter har avsluttet sin opposisjon, gis de øvrige tilstedeværende anledning til å kommentere ex auditorio. En av opponentene avslutter opposisjonen, og disputasleder avslutter disputasen.

§ 19-5 Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og doktorand vedrørende problemformuleringer, metodisk, empirisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform.

Det bør legges spesiell vekt på å få etterprøvd holdbarheten av viktige konklusjoner som doktoranden har trukket i sitt arbeid. Problemstillingene som opponentene velger å forfølge, behøver ikke være begrenset til de som er omtalt i komiteens uttalelse om avhandlingen.

Opponentene bør bestrebe seg på – så langt det er mulig – å gi diskusjonen en form som gjør at også de som ikke har lest avhandlingen eller kjenner fagfeltet inngående, kan følge diskusjonen.

§ 19-6 Hvis disputasen ikke godkjennes, kan ny disputas avlegges tidligst etter 6 måneder. Om mulig skal ny disputas vurderes av den opprinnelige bedømmelseskomiteen.

§ 19 Doktorgradsprøve
Dersom arbeidet finnes verdig til å forsvares for doktorgraden, avsluttes doktorgradsutdanningen med
a) Prøveforelesning over oppgitt emne
b) Offentlig forsvar av avhandlingen (Disputas)
§ 19.1 Prøveforelesning

Etter at avhandlingen er innlevert til bedømmelse skal ph.d.-kandidaten holde en prøveforelesning. Prøveforelesningen er en selvstendig del av doktorgradsprøven og skal være over oppgitt emne. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnene til å formidle disse i en forelesningssituasjon.
Bedømmelseskomiteen foreslår tittel på prøveforelesningen, og tittelen kunngjøres for kandidaten ti (10) arbeidsdager før forelesningen skal finne sted. Emnet på forelesningen skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet på avhandlingen.
Prøveforelesningen skal skje på engelsk eller norsk dersom ikke annet språk er godkjent.
Bedømmelseskomiteen vurderer om prøveforelesningen var tilfredsstillende og avgir innstilling om bestått eller ikke bestått til Norges veterinærhøgskole. Prøveforelesningen skal være bedømt til bestått før disputasen kan avholdes.
§ 19.2 Offentlig forsvar av avhandlingen (disputas)
Offentlig forsvar av avhandlingen skal finne sted etter at prøveforelesningen er avholdt og godkjent av bedømmelseskomiteen. Tid og sted for det offentlige forsvar skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før det avholdes Den komiteen som opprinnelig har bedømt avhandlingen, bedømmer også det offentlige forsvaret. Det offentlige forsvaret skjer på avhandlingsspråket med mindre Norges veterinærhøgskole, etter forslag fra bedømmelseskomiteen, godkjenner et annet språk. Det skal normalt være to opponenter. Opponentene skal være medlemmer i bedømmelseskomiteen og utpekes av Rektor. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.
Disputasen ledes av Rektor eller den Rektor bemyndiger. Den som leder disputasen gjør kort rede for innlevering og bedømmelse av avhandlingen. Deretter redegjør ph.d.-kandidaten for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen. Førsteopponenten innleder opposisjonen, mens andreopponenten avslutter opposisjonen. Disputasleder kan eventuelt fastsette en annen oppgavefordeling mellom opponentene og mellom doktoranden og førsteopponenten. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingen av avhandlingen, ex auditorium, må gi melding om dette til disputasleder under disputasen før annen opponent får ordet. Etter at begge opponentene har avsluttet sin opposisjon avslutter disputasleder disputasen. Bedømmelseskomiteen avgir skriftlig innstilling til Norges veterinærhøgskole der den gjør rede for hvordan den har vurdert prøveforelesningen og forsvaret av avhandlingen. Innstillingen skal konkludere med om disputasen er «godkjent» eller «ikke godkjent». Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales «ikke godkjent»

Kap. 20 Melding fra bedømmelseskomiteen

§ 20-1 Etter prøveforelesning og disputas utformer bedømmelseskomiteen en samlet innstilling (melding) til universitetsstyret. Meldingen skal inneholde:

- komiteens vurdering av avhandlingen
- komiteens vurdering av prøveforelesningen
- komiteens vurdering av forsvaret av avhandlingen i en offentlig disputas
- komiteens vurdering av avhandlingens nivå i internasjonal sammenheng

Av meldingen fra bedømmelseskomiteen skal det gå frem om de ulike delene som danner grunnlaget for tildeling av ph.d.-graden, er godkjent eller ikke godkjent.

§ 20 Godkjenning av doktorgradsprøve

Rektor fatter vedtak om godkjenning av doktorgradsprøven på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.
Dersom Rektor ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning og disputas. Ny prøveforelesning må avholdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige dersom Rektor ikke har bestemt noe annet.
Dersom Rektor ikke godkjenner disputasen kan ph.d.-kandidaten forsvare avhandlingen på nytt én gang. Ny disputas kan tidligst avholdes etter seks (6) måneder og bedømmes så vidt mulig av den samme komiteen som den opprinnelige. Ny prøveforelesning avholdes ikke.

Kap. 21 Tildeling av graden (kreering), vitnemål og diplom

§ 21-1 Når opplæring, avhandling, prøveforelesning og forsvar av avhandlingen er godkjent, tildeles doktoranden graden philosophiae doctor (ph.d.) av universitetsstyret.

§ 20 Godkjenning av doktorgradsprøve

Rektor fatter vedtak om godkjenning av doktorgradsprøven på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.

§ 21-2 Vitnemål utferdiges fortløpende. Vitnemål skal inneholde opplysninger om tittelen på avhandlingen, tema for prøveforelesning, godkjente emner i opplæringsdelen, veiledere og bedømmelseskomiteens medlemmer. I tillegg får doktoren et diplom for å ha oppnådd ph.d.-graden. Vitnemål og diplom underskrives av rektor og studiedirektør.

§ 21 Kreering og diplom

På grunnlag av Rektors innberetning om godkjent opplæring, avhandling, doktorgradsprøven, kreeres kandidaten til *philosophiae doctor*.
Doktorgradsdiplom utferdiges av Norges veterinærhøgskole. På diplomet skal tittelen på avhandlingen føres opp sammen med opplysninger om det faglige opplæringsprogram doktoranden har deltatt i, samt tema for prøveforelesning.

Kap. 22 Klage

§ 22-1 Avslag på søknad om opptak etter § 5-4, og vedtak om opphør av studierett, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Grunngitt klage sendes til UMB. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen til UMBs klagenemnd til avgjørelse.

§ 22-2 Ved klage på avslag på søknad om godkjenning av emner eller andre deler av opplæringsprogrammet, gjelder § 28 flg. i forvaltningsloven. Ved klage på sensur ved særskilte eksamener eller prøver, gjelder likevel lov om universiteter og høyskoler.

§ 22-3 Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller disputas kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Grunngitt klage sendes UMB. UMB kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.

Utfyllende bestemmelser til kapittel 22

Ad 22 *Klage skal sendes til det organ ved UMB som har fattet vedtak i saken som første instans. Det organ som mottar klagen skal behandle innkommet klage. Dersom vedtaket opprettholdes sendes klagen videre til høgere klageinstans.*

§ 23 Klage

§ 23.1 Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen og avgjørelse i tvister mellom kandidat og veileder.

Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen og avgjørelse i tvister mellom kandidat og veileder kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg. Grunngitt klage sendes til Norges veterinærhøgskole og behandles av ph.d.-utvalget. Blir avgjørelsen opprettholdt, skal klagen oversendes til Rektor for avgjørelse.

§ 23.2 Klage over eksamen i opplæringsdelen

Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter Lov om universiteter og høyskoler 1. april 2005, § 5-3 «Klage over karakterfastsetting» og § 5-2 «Klage over formelle feil ved eksamen».

Behandling av mistanke om fusk eller forsøk på fusk følger Norges veterinærhøgskoles fastsatte rutiner for dette.

§ 23.3 Klage over avslag på søknad om bedømmelse, ikke godkjent avhandling, prøveforelesningen eller forsvar

Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg. Grunngitt klage sendes Norges veterinærhøgskole. Rektor kan oppheve eller endre vedtaket hvis klagen finnes berettiget.

Nokre kapittel i NVHs ph.d.-forskrift som UMBs forskrift ikkje har:

§ 11 Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse
Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner skal reguleres i avtale. Kandidatens rettigheter til bruk av egne resultater, utnyttelse av patenterbare oppfinnelser, opphavsrettigheter m.m., er regulert av Arbeidstakeroppfinnerloven. Rektor kan, etter innstilling fra Utvalget for forskning og etikk, stille særskilte krav om utnyttelse av patenterbare oppfinnelser, opphavsrettigheter m.m.

§ 22 Vedlegg til diplom (Diploma Supplement)
Norges veterinærhøgskole skal utstede vedlegg til doktorgradsdiplomet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement

§ 24 Utfyllende bestemmelser
Styret kan gi utfyllende bestemmelser til denne forskrift.

§ 25 Overgangsbestemmelser
Studenter som er tatt opp tidligere enn 1. januar 2012, følger reglement av 1. april 2007, men kan etter søknad gis tillatelse av Rektor til å følge denne forskrift. Fra og med 1. januar 2013 gjelder denne forskriften for alle uansett om de er tatt opp etter tidligere reglement. Denne forskriften har imidlertid ikke tilbakevirkende kraft i forhold til avtaleperiodens lengde.

§ 26 Ikrafttredelse
Forskriften trer i kraft 1. januar, 2012.

Arkivsak-dok.	14/	Arkivkode.
Sakshandsamar	Ågot Aakra	
Saksansvarleg	Ragnhild Solheim	

Forskingsutvalget ved NMBU 13.02.2014

FU-SAK 6/2014

Pris for god forsking ved NMBU 2014

Forslag til vedtak/innstilling:

Forskingsutvalet tilrår:

- Forslag til statutt for Pris for god forsking («Forskingsprisen»)ved NMBU 2014
- At forskingsavdelinga lyser ut Forskingsprisen snarast

Forskingsutvalet føreslår bedømmingskomite for Forskingsprisen 2014, etter nominasjonsfristen

Dokument

A. Saksframstilling
B. Vedlegg

Vedlegg:

1. Forslag til statutt for Pris for god forsking ved NMBU
2. Forslag til utlysing 2014

Saksframstilling

Bakgrunn:

Prisen for god forsking (Forskingsprisen) blei delt ut første gong ved dåverande NLH i 1999. Forskingsprisen har hatt som føremål ål stimulera til og påskjøna god forsking og har vore delt ut anna kvart år. Prisen skal gå til tilsette (einskildforskar eller forskargruppe) som har gjort ein særleg fortenestefull innsats i forsking, forskarutdanning og fagleg synleggjering av universitetet Tilsette og studentar har kunna nominera kandidatar til prisen. Vinnar av forskingsprisen har fått 25 000 kr og har fått disponera ein stipendiat-stilling. Det er universitetsstyret som har hatt ansvar for å tildela prisen etter innstilling frå ein komité på fem medlemmar, oppnemnt av styret. Mottakarar av Forskingsprisen har vore professorane Ingolf F. Nes, Arild Vatn, Jon Swenson, Brit Salbu, Gaute Einevoll og Vincent Eijsink. Forskingsprisen har blitt delt ut under UMBs vårkonferanse, sjå t.d. .
http://www.umb.no/forsiden/artikkel/forskningsprisen-2012-til-vincent-eijsink

http://www.umb.no/forsiden/artikkel/einevoll-vant-forskningsprisen

http://www.umb.no/forsiden/artikkel/umbs-forskningspris-2008

I tillegg til Forskingsprisen har UMB også hatt ein Forskingsformidlingspris og ein Innovasjonspris. Forskingsavdelinga har administrert desse tre ordningane. FU vil bli rådspurt også når det gjeld formidlingspris og innovasjonspris ved NMBU.

Forskingsavdelinga føreslår at Forskingsprisen blir vidareført i NMBU. Forslag til statutt og brev om nominasjon av kandidatar ligg ved.

Forskingsdirektørens vurdering

Forskignsdirektøren meiner at påskjøning av forskarar t.d. gjennom prisar og utmerking er ein god måte å løfta fram forskarar som har ytt ein ekstra stor innsats. Det har vore mykje merksemd rundt Forskingsprisen ved tildegare UMB, og Forskingsdirektøren håper at ordninga med denne prisen kan bli vidareført i NMBU. Forskingsutvalet må gjerne komma med forslag til endringar i stasttuta og prosedyre for nominasjon til Forskingsprisen. Forskingsdirektøren vil ta FU si tilrådng vidare til Rektor.

Pris for god forskning ved Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (Forskningsprisen)

STATUTTER
(vedtatt av xx, xx.xx.2014)

1. Forskningsprisen skal stimulere og påskjønne god forskning ved Noregs miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU).
2. Prisen skal gå til tilsatte ved NMBU som har gjort en særlig fortjenestefull innsats i forskning, forskerutdanning og faglig synliggjøring av NMBU. Prisen tildeles på grunnlag av publiserte arbeider, med vekt på nyskaping og originalitet. Det skal videre tas hensyn til vedkommendes innsats som veileder for doktorgradsstudenter og bidrag til å stimulere til økt forskningsaktivitet over fag- og instituttgrenser.
3. Prisen gis til en enkeltforsker eller til en forskergruppe som har oppnådd gode resultater gjennom felles innsats. Ingen kan få prisen mer enn en gang i løpet av en tiårsperiode.
4. Den enkelte forsker eller forskergruppe som tildeles prisen får disponere en ph.d.-stilling på normalvilkår. I tillegg utdeles en premie på 25.000 kr.. Pengene skal brukes til tiltak som kan bidra til å styrke forskeren eller forskergruppens vitenskapelige aktivitet, slik prisvinneren ønsker. Prisen ledsages av et diplom med et sammendrag av begrunnelsen for tildelingen. Prisen deles ut annen hvert år.
5. Prisen tildeles av universitetsstyret etter innstilling fra en komité på fem medlemmer som oppnevnes av Forskningsutvalget og består av:
   i. 3 medlemmer med professorkompetanse, 1 fra hvert fakultet
   ii. Forrige vinner av Forskningsprisen
   iii. 1 ph.d.-kandidat etter forslag fra ph.d.-kandidatenes organisasjon
   Forskningsavdelingen er sekretær for komitéen
6. Kandidater til Forskningsprisen kan foreslås av tilsatte og studenter ved NMBU.

Utfyllende retningslinjer
Forslag om Forskningspriskandidater skal inneholde:

a. CV og en faglig beskrivelse av arbeidets innhold og dets nasjonale og internasjonale betydning,
b. Inntil 5 sentrale vitenskapelige publikasjoner fra de 5 siste år.
c. Et populærvitenskapelig sammendrag på ca. 500 ord, der det går fram:
   - Hva som er studert
   - Hvordan arbeidet er utført
   - Hvilke resultater som ble oppnådd og
   - Hvilken betydning dette arbeidet har

   Det tas sikte på å utgi de populærvitenskapelige sammendragene.

NMBUs forskningspris 2014: Invitasjon til å nominere kandidater

Forskningsprisen skal stimulere og påskjønne god forskning ved universitetet. Prisen skal gå til tilsatte (enkeltforsker eller forskergruppe) som har gjort en særlig fortjenestefull innsats i forskning, forskerutdanning og faglig synliggjøring av UMB. Prisen tildeles på grunnlag av publiserte arbeider, med vekt på nyskaping og originalitet. Det skal videre tas hensyn til vedkommendes innsats som veileder for doktorgradsstudenter og bidrag til å stimulere til økt forskningsaktivitet over fag- og instituttgrenser. Ingen kan få prisen mer enn én gang i løpet av en tiårsperiode.

Prisen skal deles ut på NMBUS vårkonferanse, 31. mai 2012. Forskeren eller forskergruppa som tildeles prisen får disponere et ph.d.-stipend og 25 000 kr.

Kandidater til prisen kan foreslås av tilsatte og studenter ved NMBU. Kandidater nomineres innen 15. mars til forskningsavdelingen v/Ågot Aakra (agot.aakra@nmbu.no).

Nominasjonene skal inneholde:

a. CV og en faglig beskrivelse av arbeidets innhold og dets nasjonale og internasjonale betydning,
b. Inntil 5 sentrale vitenskapelige publikasjoner fra de 5 siste år.
c. Oversikt over innsats som veileder for doktorgradsstudenter siste fem år (navn på veiledede kandidater, oppstartsår, veilederrolle (hoved- eller med-), tidspunkt for disputas)
d. Et populærvitenskapelig sammendrag på ca. 500 ord, der det går fram:
   - Hva som er studert
   - Hvordan arbeidet er utført
   - Hvilke resultater som ble oppnådd og
   - Hvilken betydning dette arbeidet har

Statutter for Forskningsprisen legges ved.

Arkivsak-dok.	14/	Arkivkode.
Sakshandsamar	Ågot Aakra	
Saksansvarleg	Ragnhild Solheim	

Forskingsutvalget ved NMBU Møtedato

FU-SAK 7/2014 INFORMASJONSSAK: EVALUERING AV PUBLISERINGSINDIKATOREN

Forslag til vedtak/innstilling:

(tatt til orientering)

Vedlegg:

Kopi av presentasjon av Evalueringa av publiseringsindikatoren, lagt fram på møte i regi av UHR, januar 2014

Saksframstilling:

Bakgrunn:

Frå nettsida til Universitets- og høgskolerådet:

Evalueringsrapport om den norske publiseringsindikatoren

Publisert: 16.01.14

Idag lanseres evalueringsrapporten av den norske publiseringsindikatoren på Litteraturhuset i Oslo. Hovedhensikten med evalueringen har vært å undersøke om formålet med indikatoren er innfridd: Har indikatoren stimulert til mer forskning, og forskning av høyere kvalitet?

Dansk Center for Forskningsanalyse ved Århus Universitet, fikk oppdraget med å evaluere den norske publiseringsindikatoren og de vil presentere sluttrapporten på dette seminaret.

Rapporten og engelsk sammendrag kan lastes ned her:

- Evaluering af den norske publiceringsindikator
- Evaluation of the Norwegian Publication Indicator - English Summary
- Presentasjon fra CFA 16. janaur 2014

Les mer om evalueringen her.
Her finner du program for lanseringskonferansen

Se også:

- Mener kvaliteten kan ha steget (Universitetsavisa, 16.01.2014)
- Avviser større bredde i tellekantsystemet (Khrono, 16.01.2014)
- Vekst på 90 prosent i norsk publisering av forskning (Khrono, 16.01.2014)
- "Gammelrektoren" er ikke overrasket (Universitetsavisa, 16.01.2014)
- Lansering av evaluering av den norske publiseringsindikatoren (KDs nyhetssider, 17.01.2014)
- Publish or perish (Forskning.no, 24.01.2014)

AARHUS UNIVERSITY

Evaluering af den norske publiceringsindikator

Præsentation af rapport

Den 16. januar, Litteraturhuset, Oslo

CFA

Centre for Studies in Research and Research Policy
Department of Political Science and Government
School of Business and Social Sciences

AARHUS UNIVERSITY

Evalueringens formål

- *”Hovedhensikten med evalueringen er å undersøke om formålet med publiseringsindikatoren er innfridd: Har indikatoren stimulert til mer forskning, og forskning av høyere kvalitet?”*
- *Analysere og vurdere:*
  - *Virkninger av indikatoren*
  - *Egenskaper ved indikatoren*
  - *Organisering av indikatoren*
  - *Bruk av indikatoren*

AARHUS UNIVERSITY

Evalueringens del-analyser

- Survey-undersøgelse blandt forskere i universitets- og højskolesektoren
  - Stikprøve: 9.989 forskere, besvarelser fra 3.127
- Survey-undersøgelse blandt rektorer, dekaner og institutledere i universitets- og højskolesektoren
  - Svar fra 219 ledere
- Bibliometriske analyser af virkningen af publiceringsindikatoren og dens egenskaber
  - CRIStin data (analyser på makro- og individ-niveau)
  - Web of Science data (publikations- og citationsanalyser)
- Case-/interview-/dokument-studie af udvalgte universiteter og højskoler
  - 4 institutioner med udvalgte fakulteter og institutter
- International perspektivering af den norske publiceringsindikator baseret på *desk research*

AARHUS UNIVERSITY

Rapportens struktur

- Den norske publiceringsindikator i internationalt perspektiv
- Virkninger af publiceringsindikatoren
- Publiceringsindikatorens egenskaber
- Brugen af indikatoren på institutionsniveau
- Hovedkonklusioner

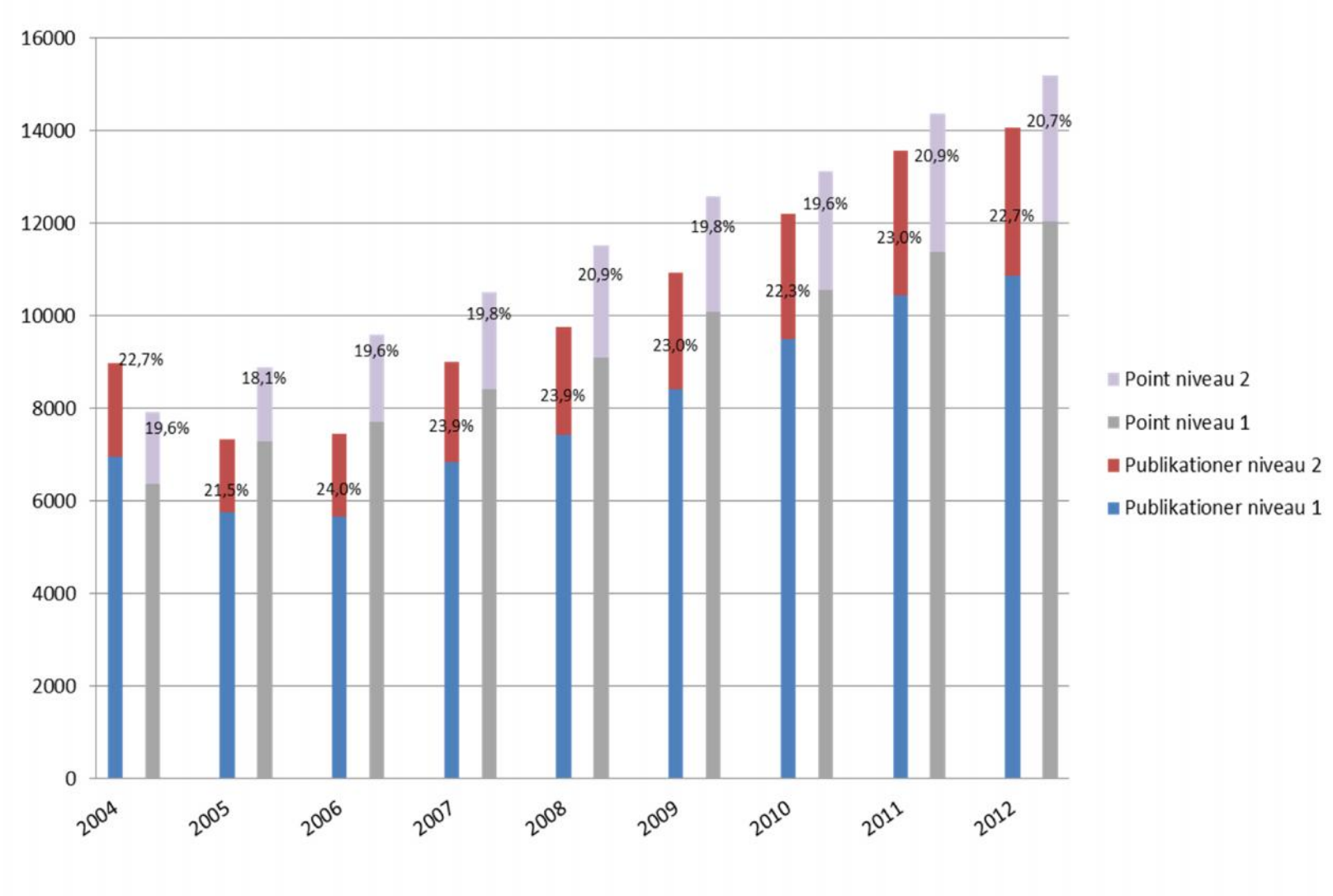
AARHUS UNIVERSITY

Udvikling i publiceringsomfang

- Stor stigning i publikationsaktivitet over perioden 2004-2012, målt i publikationspoint (82%), antal publikationer eller WoS-tidskriftsartikler (69%).
- Samtidig er der vækst i ressourcer over perioden (2004-2011):
  - 37% stigning i FoU-udgifter til UH sektoren (i faste priser)
  - 45% stigning i videnskabelige FoU-årsværk
- Fordeling på publiceringsniveau stabil over perioden – ca. 20% af point fra niveau 2 publikationer
- Omkring 80% af point fra universiteter og 20% fra højskoler under hele perioden
  - Dog er antallet af universiteter steget fra 4 til 8 over perioden
  - Samlet andel for (UiO, UiB, UiT og NTNU) er faldet fra 79% i 2004 til 68% i 2012
- Fordeling af point på hovedområder stabil over perioden
- Survey blandt forskere : Større tendens til at publicere i niveau 2 kanaler (38% enige)

AARHUS UNIVERSITY

Figur 3.3. Udviklingen i publikationer og publiceringspoint på makroniveau over tid, fordelt på publiceringsniveau.



AARHUS UNIVERSITY

Analyse på individniveau

- Skyldes stigning i publikationspoint at:
  - der er **flere forskere der publicerer**?
  - **større aktivitet blandt publicerende forskere**?
  - Eller **begge dele**?

- Analyse af publikationsdata på individniveau
  - Foreløbig analyse, skal stadig kvalitetssikres
  - Bør foretages yderligere analyse på individniveau

- Tendenserne er dog klare:
  - Stor stigning i antallet af forskere med point-givende publikationer
  - Mindre ændringer i det gennemsnitlige antal publikationer eller point pr. forsker

- 'Bottom-up' proces, hvor langt flere forskere nu har point-givende publikationer

- Men der er ikke kun tale om en stigning i forskere med mindre publikationsaktivitet – også store stigninger i antal forskere med mange publikationer

AARHUS UNIVERSITY

Kvalitet/gennemslagskraft

- Ingen direkte mål for kvalitet, men flere indikatorer kan give en indikation af evt. ændringer i kvalitet (fx gennemslagskraft, publiceringskanaler)

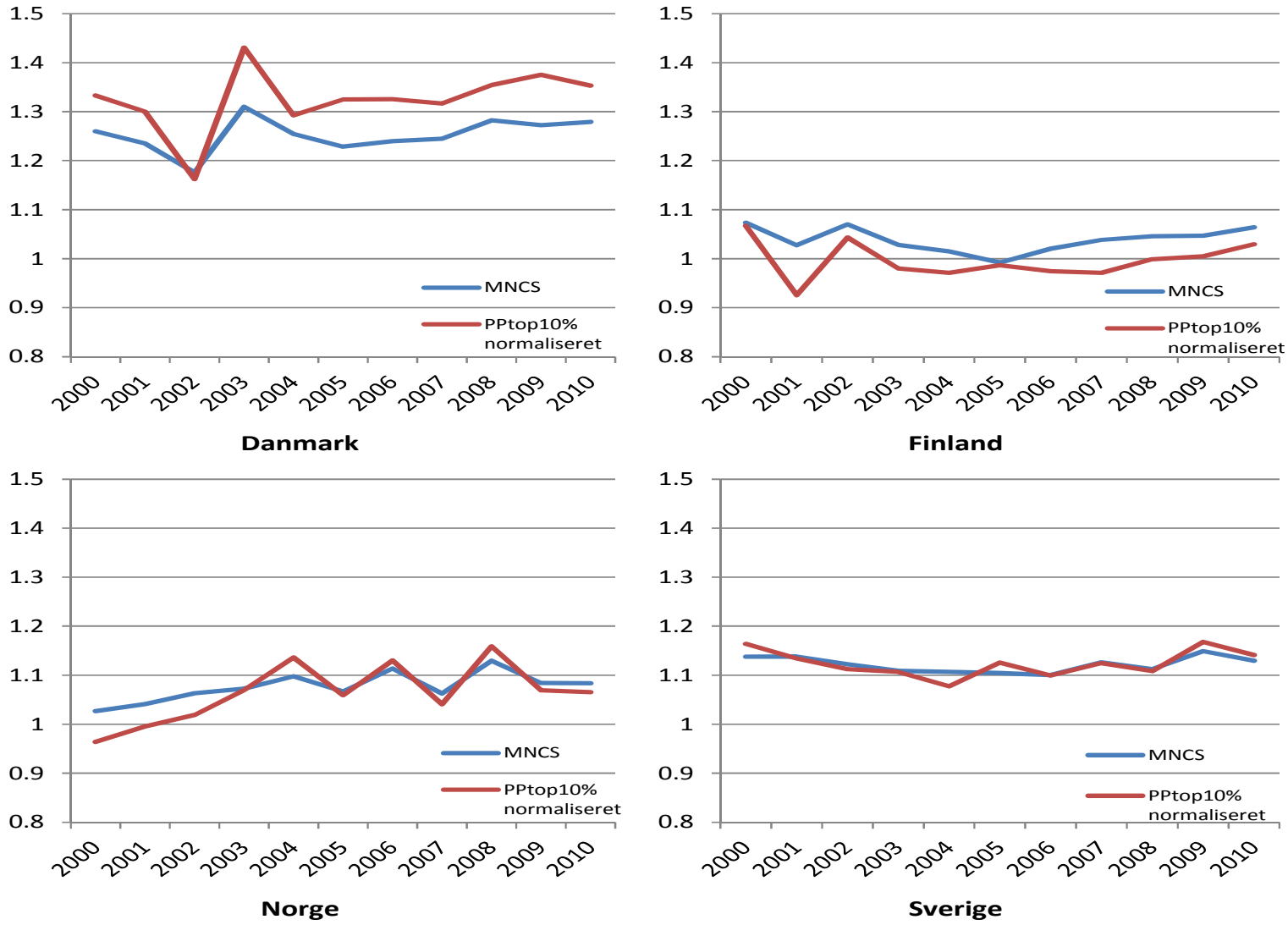
- Over perioden 2004-2012, næsten ingen ændring i:
  - Andel publiceringspoint i niveau 2 kanaler
  - Andel top-citerede artikler (PPtop10%)
  - Feltnormaliseret citationscore (MNCS)

- Dog mindre stigning i feltnormaliseret tidskriftsindikator, MNJS (større publicering i tidskrifter med lidt højere gennemslagskraft)

- Ingen indikation af at kvalitet af publikationer er blevet forringet over perioden
- … men heller ikke nogen indikation af at det er forbedret

AARHUS UNIVERSITY

Figur 3.8. Udviklingen i gennemslagskraft (PPtop10% og MNCS) for fire nordiske lande.



AARHUS UNIVERSITY

Samarbejde, sprog og længde

- **Samarbejde**
- Ingen indikationer på en negative effekt af indikatoren på samarbejde
  - Stigninger i andel tidskriftartikler med nationale samarbejder og med internationale samarbejder
- Survey blandt forskere: Kun mindre andele mener at indikatoren fører til færre forfattere (13%) eller mindre samarbejde (ca. 8%)

- **Sprog**
- Fald i andele af norsk-sproget publikationer, især inden for humaniora og samfundsvidenskab
- Dog er antallet af publikationer både på norsk og internationale sprog steget i perioden
- Survey blandt forskere - Større tendens til at publicere på internationale sprog (34%)

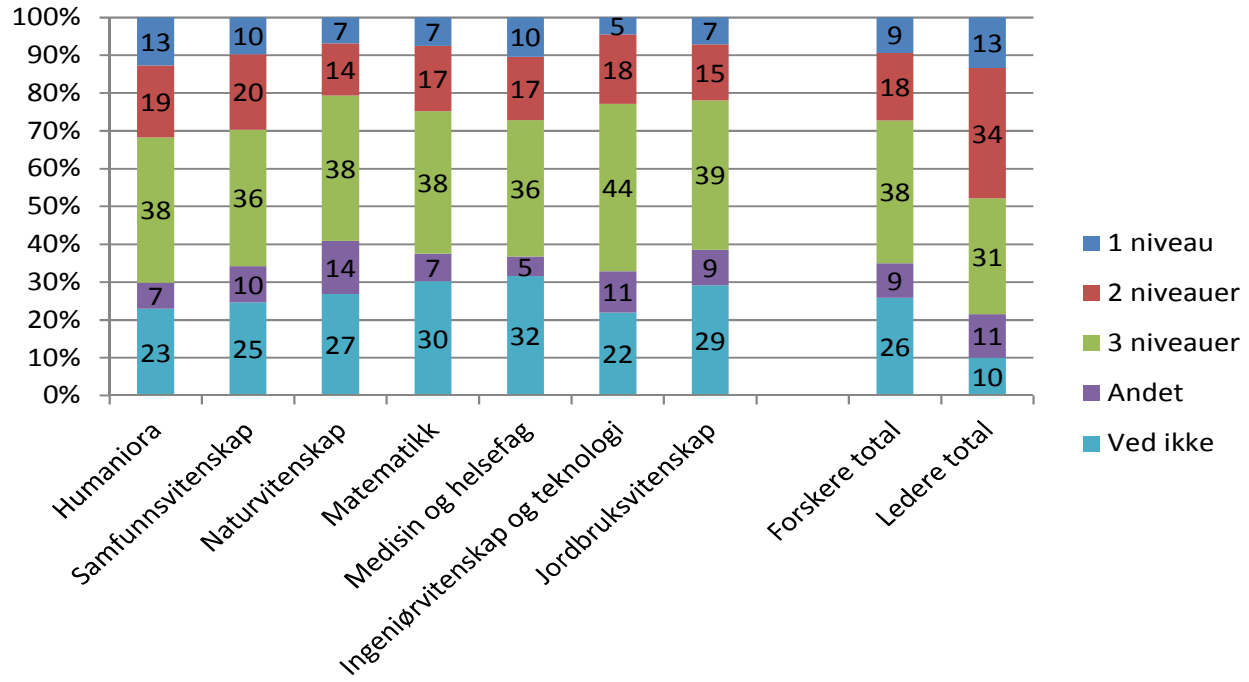
- **Publikationslængde**
- Finder ikke en tendens mod kortere publikationer

AARHUS UNIVERSITY

Niveauklassificering af publikationer

- Mange forskere (og ledere) ønsker 3 niveauer
  - Også mange der ønsker flere end 3 niveauer
- Grundene ser dog ikke ud til at være det samme i alle tilfælde
  - Ekstra 3. niveau for de bedste kanaler
  - Ekstra 3. niveau for "ikke-videnskabelige" publikationer, formidling
  - Inkludere mål for impact

Figur 4.1. Hva mener du er et passende antall nivåer for klassifisering av publikasjoner?



Kilde: Tabel 7 i tabelsamling for surveyundersøgelsen blandt forskere og tabel 6 i survey blandt ledere.

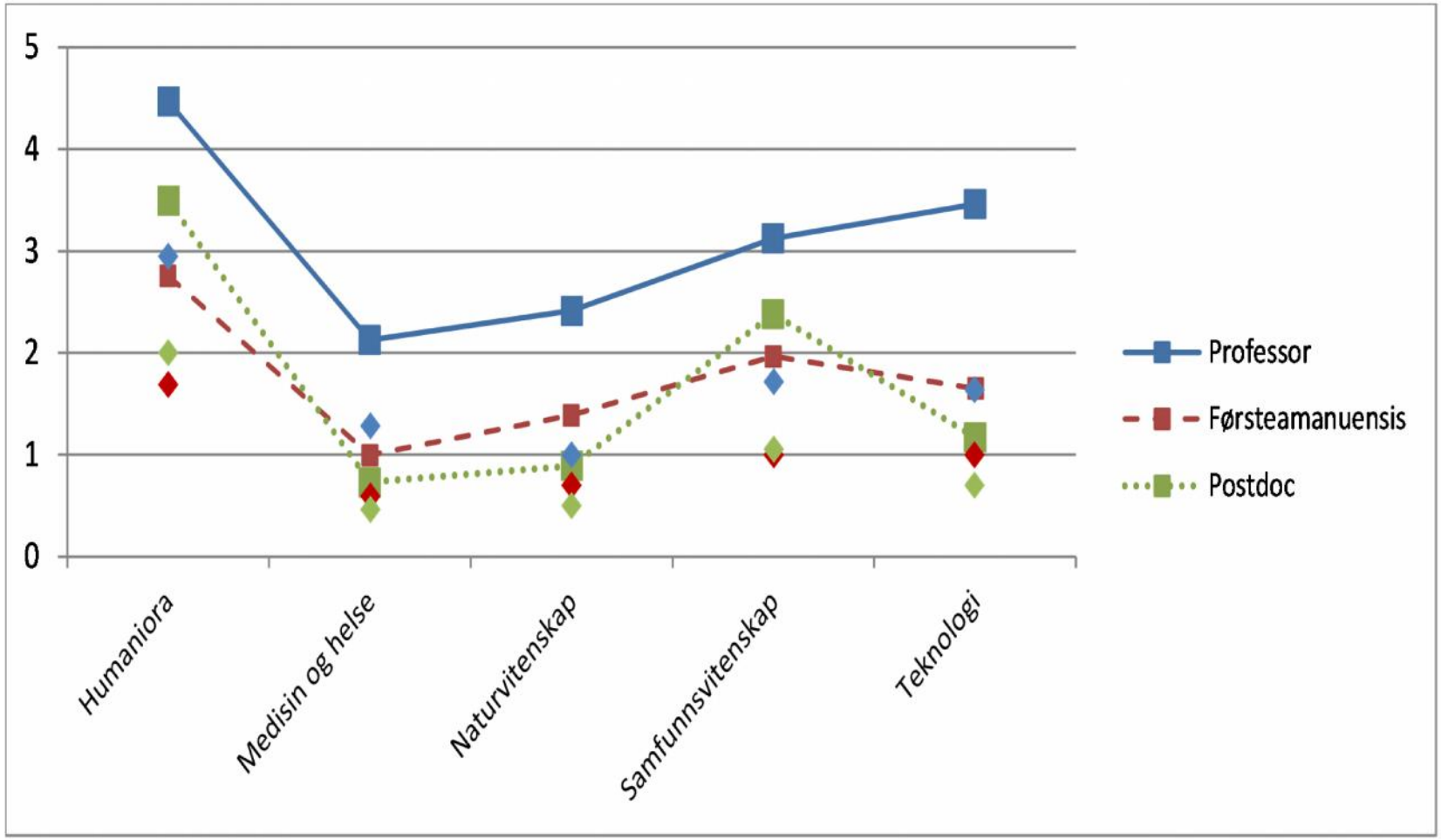
AARHUS UNIVERSITY

Fagfeltsneutralitet

- Store forskelle i publiceringspraksis på tværs af fagområder
- Fagfeltsneutralitet vil betyde at point-tildeling udlignes; at forskere med samme evner og indsats fra forskellige fagområder optjener samme antal point
- Analyse: sammenligne efter stilling og kun inden for de 4 oprindelige universiteter (ikke perfekt, men forholdsvist rimeligt sammenligningsgrundlag).
- Store forskelle i det gennemsnitlige antal point (pr. forsker) efter fagområde.
- Mulige faktorer:
  - Forskel i publiceringstyper (bøger vs. artikler)
    - Kan have betydning, men selv inden for HUM udgør bøger kun 10% af publikationer (18% i point)
  - Forskel i hvor svært det er at publicere i niveau 2 (fx optagelsesprocenter, konkurrence)
  - Fraktionering (samarbejde fører til flere hele publikationer, men til færre point).

AARHUS UNIVERSITY

Figur 4.4. Gennemsnitligt antal publiceringspoint pr. forsker for tre stillingskategorier ved UiO, UiB, UiT og NTNU for en treårigperiode (2010-2012); diamanter angiver medianen.



Kilde: Beregninger på data fra CRIStin-databasen.

AARHUS UNIVERSITY

Publiceringsindikatorens egenskaber

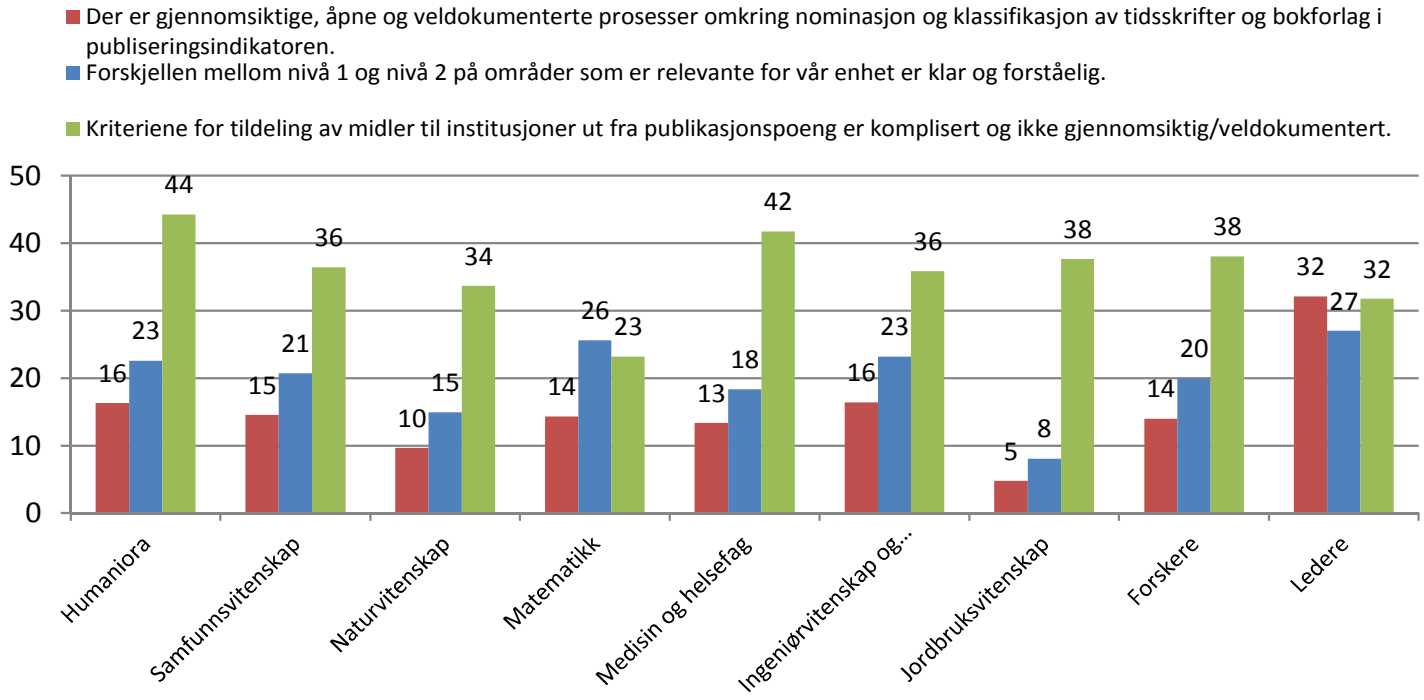
› Faglig og administrativ organisering af indikatoren

- Publiseringsudvalgets funktionsmåde og samspillet med andre aktører (herunder koordinering mellem fagorganer)
- Dokumentation af videnskabelig publicering
- Behandling og godkendelse af nomineringer af nye videnskabelige publiceringskanaler (niveau 1)
- Behandling og godkendelse af nomineringer af publiceringskanaler på niveau 2
- Placering af publiceringskanaler blandt fagområder
- Repræsentation i fagråd

AARHUS UNIVERSITY

Publiceringsindikatorens egenskaber

Figur 4.7. Hvor gjennomsiktig er publiseringsindikatoren etter din mening? (prosentandel som er helt enig eller enig i utsagnet)



Kilde: Tabel 5b og 9b i tabelsamling for survey-undersøgelsen blandt forskere.

AARHUS UNIVERSITY

Publiceringsindikatorens egenskaber

Faglig og administrativ organisering af indikatoren

Udfordringer:

- Opfattelse af nomineringsprocessen for niveau 2 som uigennemsigtig og i nogle tilfælde præget af særinteresser
- Ejerskab til publiceringskanaler blandt fagområder
- Repræsentation af tværgående eller små faggrupper (herunder fra institutsektoren)

Er det et problem?

- Begrænset problem, hvis indikatoren kun anvendes på aggregeret niveau og bare i gennemsnit rammer nogenlunde rigtigt

- Ja, hvis indikatoren anvendes for direkte på lavereliggende niveauer

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

Dilemma: Indikatoren udformet til brug på aggregeret niveau til fordeling af midler mellem institutioner, men den skal samtidig påvirke adfærden på individuelt niveau, hvis den skal have en effekt.

Hvordan håndteres dette dilemma internt på institutionerne? Hvordan og i hvilket omfang føres incitamenterne ned igennem institutionerne?

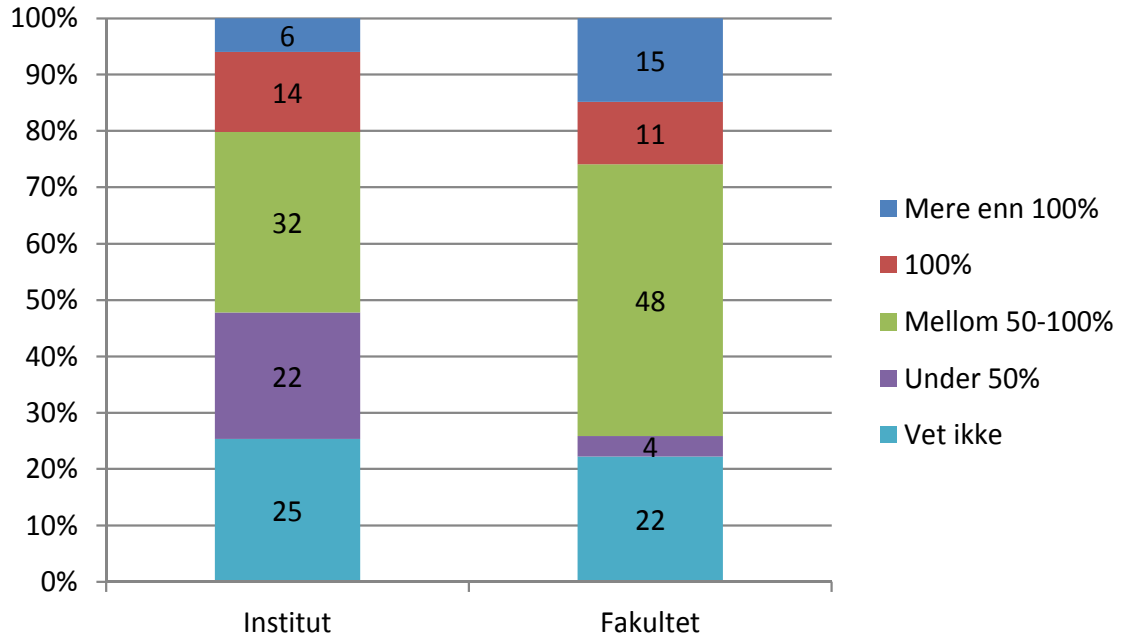
- Hvordan og i hvilket omfang føres midlerne knyttet til publiceringsindikatoren ned igennem institutionerne?
- I hvilket omfang bruges publiceringsindikatoren på individniveau i forbindelse med opryk, lønforhandlinger samt i forhold til tildeling af bonus og andre goder?
- I hvilket omfang bruges publiceringsindikatoren som overvågnings- og vurderingsredskab på forskellige niveauer?

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

› Nedføring af midler

Figur 5.1. Har enheten din fått tildelt fullt beløp av midler i 2013 på basis av enhetens publikasjonspoeng? (i prosent)

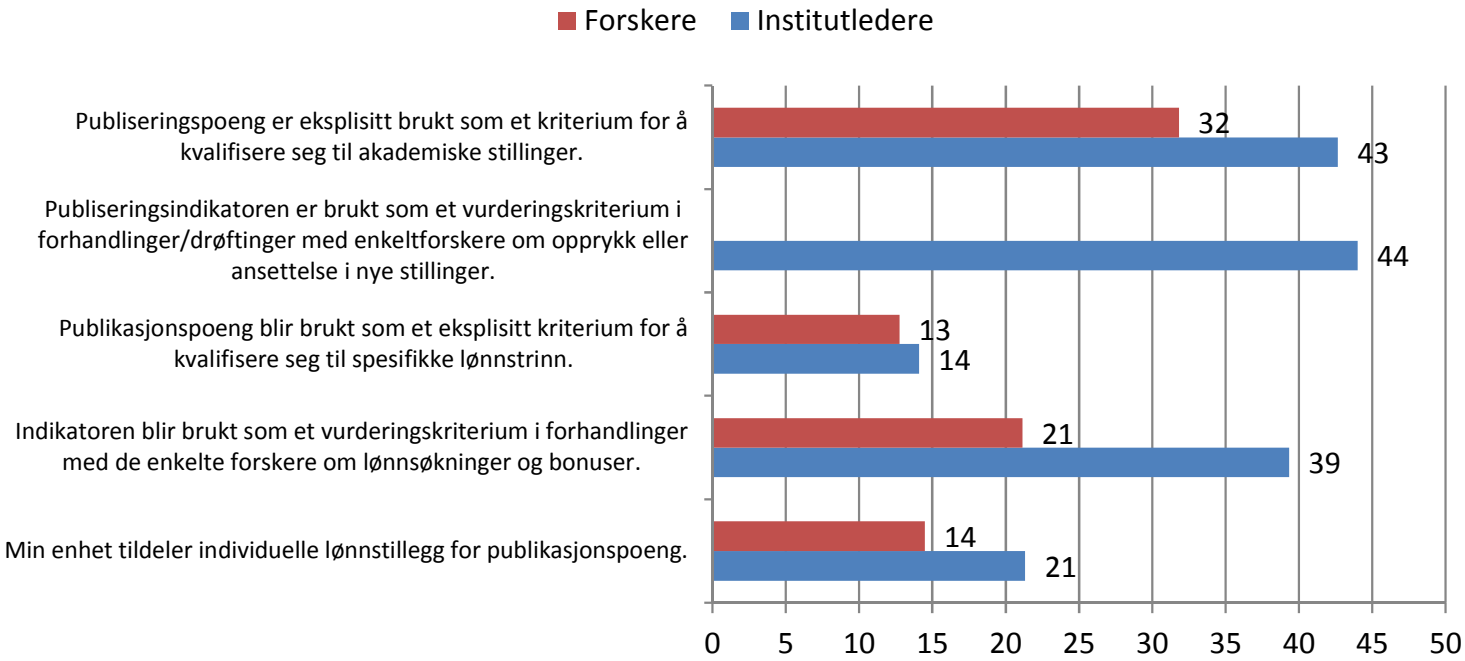


Kilde: Tabel 11 i tabelsamling for ledere.

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

Figur 5.2. Hvor viktig er publiseringsindikatoren etter din mening for din enhets beslutninger i forbindelse med opprykk, lønn og bonuser? Prosentandel som er helt enig eller enig i følgende utsagn.

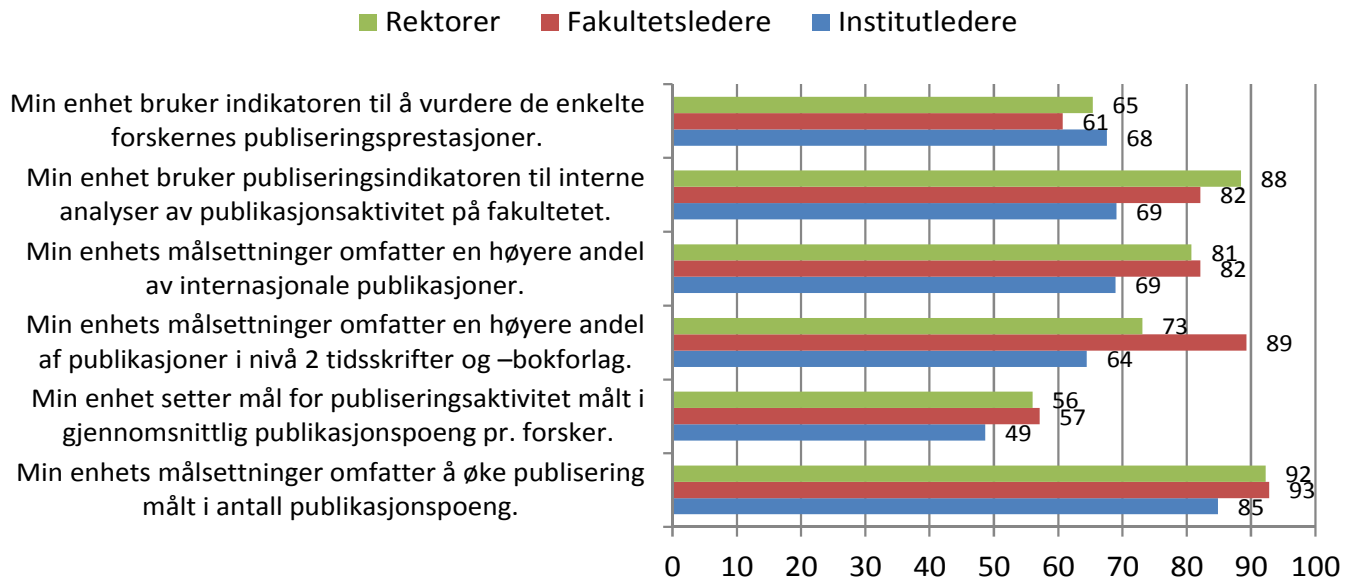


Kilde: Tabel 11a i tabelsamling for forskere og tabel 14a i tabelsamling for ledere.

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

Figur 5.6. Hvor viktig er publiseringsindikatoren for din enhets strategier og mål? Prosentandel som er helt enig eller enig i følgende utsagn.



Kilde: Tabel 13a og 13b i tabelsamling for survey blandt ledere.

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

Samlet vurdering: Indikatoren slår i mange tilfælde ganske stærkt igennem på individuelt niveau:

- Karriere
- Løn
- Annum
- Forskningstid
- Overvågning
- Sammenligning
- Prestige
- Usikkerhed/uklarhed

- Men meget stor variation på tværs af institutioner, internt på institutioner, og over tid
- Særlig stor betydning på HUM/SAM
- Meget stor frihed for hver enkelt enhed i forhold til brugen af indikatoren

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

Hvorfor er det så vanskeligt at fastholde indikatoren på aggregeret niveau?

Usikkerhed om udformningen af hensigtsmæssige lokale modeller
- Få bud på hvordan det kan gøres i praksis? Mangel på dialog og læring
- Omkostninger ved udformning af lokale modeller betales på lokalt niveau
- Arena for nye konflikter
- Hvor går grænsen mellem hensigtsmæssig og uhensigtsmæssig brug?

Ledelsesmæssige og administrative tilskyndelser til at bruge indikatoren:
- Reducerer kompleksitet, forsimpler beslutningsprocesser,
- Legitimation af vanskelige eller kontroversielle beslutninger, mulighed for at træffe mekaniske beslutninger frem for vanskelige skøn
- Giver administrationen et redskab til at forholde sig til forskningen

Ønsker fra ansatte:
- Klarhed, entydighed
- Objektiv belønning af præstationer

AARHUS UNIVERSITY

Brugen af indikatoren på institutionsniveau

Sammenfatning:

- Relativt stærke tilskyndelser til at føre incitamenterne langt ned i systemerne
- Relativt svage tilskyndelser til at udforme gode lokale modeller
- Behov for øget opmærksomhed på denne problemstilling på alle niveauer
- Behov for større gennemsigtighed og mere eksplicitte diskussioner af prioriteringer og belønningsmekanismer på alle enheder
- Behov for tværgående diskussioner af hvordan indikatoren kan anvendes på lokalt niveau
- Mulighed for læring på både vertikalt og horisontalt niveau

AARHUS UNIVERSITY

Sammenfatning

Den norske indikator i internationalt perspektiv:

- Enkel, fagligt velfunderet og relativt billig
- Men bygger på nogle forudsætninger som kan være vanskelige at opfylde i praksis: især fagfeltsneutralitet, nomineringsprocesser og opbygningen af lokale modeller

Virkninger:

- Betydelig stigning i output – også væsentligt mere end stigning i ressourcer, men næsten ingen effekt på andre målbare parametre. Hverken i positiv eller negativ retning

Egenskaber:

- Mulige problemer med fagfeltsneutralitet og legitimitet omkring nominerings- og indplaceringsbeslutninger

Intern brug:

- Meget stor variation, men hovedindtrykket er, at den overordnede models incitamenter gennem både direkte og indirekte kanaler føres ned til individniveau
- Størst betydning på HUM/SAM