



Norges miljø- og biovitenskapelige universitet
Forskning, innovasjon og eksternt (FIE)

Forskningsutvalget møtedato 6.2.2017

For godkjenning per e-post innen 11.2.2017

FU-sak 6 MØTEBOK 6. feb 2017

FU representanter tilstede:

Halvor Hektoen, prorektor og leder av Forskningsutvalget
Dag Inge Våge, BIOVIT
Leiv Sigve Håvarstein, KBM
Susanne Eich-Greatorex, MINA
Annegreth Dietze-Schirdewahn, LANDSAM
Frode Alfnes, vararepresentant HH
Trine LÅbbe Lund, VET
Elena Kirsanova, representant for ph.d.-kandidatene
Linn Emilie Knutsen, student
Synnøve Jahr, student
Hanne Hellerud Hansen, representant for teknisk-administrativt tilsatte

Forfall:

Harsha Ratnaweera, REALTEK
Arild Angelsen, HH
Daniel Milligan, representant for ph.d.-kandidatene

Fra Universitetsadministrasjonen:

Ragnhild Solheim, Forskningsdirektør
Solveig Fossum-Raunehaug, seniorrådgiver i FIE

Møteleder:

Halvor Hektoen

Møtebok:

Solveig Fossum-Raunehaug

FU-sak 39/ 2016 Godkjenning av innkalling og saksliste

Dokument:

Innkalling med saksliste inkl. godkjent møtebok fra FU-møte 27.10.2016.

Vedtak:

Innkalling og saksliste godkjent.

**FU-sak 2/ 2016****Status FFU****Dokument:**

Saksframstilling med vedlegg

Vedtak:

Forskningsutvalget tar status informasjon om FFU satsingen ved NMBU til orientering.

FU-sak 3/ 2017**Oversikt Forskningsutvalgets saker og vedtak i 2016 og planer for 2017****Dokument:**

Saksframstilling med vedlegg.

Vedtak:

Forskningsutvalget tar oversikt om Forskningsutvalgets saker og vedtak i 2016 og planer for 2017 til orientering. Forskningsutvalget anbefaler at Årsplan for 2017 og arbeidsform diskuteres i utvidet seminar i juni 2017.

FU-sak 4/ 2017**Høringssvar fra Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU) – Vekt på forskningskvalitet. En mulig utvidelse av publiseringsindikatoren med en siteringsindikator****Dokument:**

Saksframstilling med vedlegg.

Vedtak:

- Forskningsutvalget anbefaler at modell for den interne ressursfordelingen gjennomgås ved en eventuell innføring av en siteringsindikator, slik at den best mulig gjenspeiler fakultetenes vitenskapelige publisering og kvalitet.



- Forskningsutvalget anbefaler at høringssvaret fra NMBU til Kunnskapsdepartementet belyser ulike negative og positive effekter av innføring av en siteringsindikator som har fremkommet i høringsrunden ved Fakultetene og som fremstilt i dette saksdokumentet.

Forskningsutvalget anbefaler at følgende punkter fremheves i høringen til KD.

Høringsspørsmål 1:

- NMBU mener at det i utgangspunktet er positivt med en modifisering av publiseringsindikatoren med en siteringsindikator fordi dette er med på å rette fokuset fra kvantitet mot kvalitet.
- En svakhet med siteringsindikatoren er at flere fag innen samfunnsfag og humaniora utelates fra ordningen. Siteringer benyttes ofte ikke innen disse fagområdene og er heller ikke nødvendigvis et mål på kvalitet. I tillegg er det forslag om at siteringsindikatoren ikke skal gjelde for institusjoner med mindre enn 50 publikasjoner per år (i snitt over tre år).
- Siteringsindikatoren vil i hovedsak honorere naturvitenskapene og noen andre fagområder. For NMBU som universitet vil dette slå positivt ut da NMBUs publikasjoner blir sitert mye generelt og en relativt stor andel er å finne blant de 10% mest siterte publikasjonene innen sitt fagområde i verden.
- Innen noen av NMBUs fagområder, som landbruksfagene, vil en siteringsanalyse som kun baserer seg på de siste tre årene kunne slå dårlig ut. Levetiden for disse publikasjonene er ofte lang (siteres lenge etter publikasjonstidspunkt). NMBU anbefaler derfor at en eventuell siteringsanalyse tar hensyn til minimum de *fem* siste årene.
- Grunnlaget for å nominere publikasjonskanaler på nivå 2 baserer seg på siteringer og kvalitet (impact faktor). En slik nivådeling vil være overflødig med innføring av en siteringsindikator. NMBU anbefaler at ett nivå beholdes for kvalitetssikring av publiseringskanalene.
- I likhet med dagens system for beregning av publikasjonspoeng baserer siteringsanalysen på en tematisk inndeling i fagområder. Hvordan disse fagområdene defineres vil ha stor påvirkning på siteringsindeksen. NMBU anbefaler derfor at ved en eventuell innføring av en siteringsanalyse må en gå gjennom UHRs inndeling av fagområder, og vurdere om denne inndelingen gir en rettferdig uttelling fagområder imellom.

Høringsspørsmål 2:

- Tilbakemeldingene fra ulike fagområder ved NMBU går i retning av at alternativ 1 er mest positivt for noen fagområder, mens alternativ 2 er mest positivt for andre fagområder.
- NMBU støtter derfor NIFUs alternativ 3, som er en kombinasjon av alternativ 1 og 2, dersom siteringsindikatoren innføres.



Høringsspørsmål 3:

- NMBU støtter forslaget om at siteringsanalysen bør utføres av en ekstern organisasjon som jevnlig utfører siteringsanalyser.
- NMBU mener at det er svært viktig at databasene som skal brukes i en siteringsanalyse er dekkende for de ulike tradisjonene innen de ulike fagområdene. Det bør derfor gjøres grundige undersøkelser og forarbeid av ulike databaser og det må vurderes å inkludere flere databaser i siteringsanalysen.
- Siteringsanalysen må basere seg på et bredt grunnlag av siteringsalgoritmer for å få en fullverdig dekning på tvers av fag og tradisjoner. NMBU mener at den relativt nyutviklede Relative Citation Ratio (RCR) databasen bør vurderes brukt i tillegg til *Scopus*, *Web of Science* og evt flere.
- NMBU anbefaler at CRISTin må gis tilstrekkelig med ressurser slik at man sikrer optimal kobling mellom NVI data og beregningsgrunnlaget for siteringer.

FU-sak 5/ 2017 Eventuelt

1. Fakultetene bes om å foreslå person (FU representant eller annen vitenskapelig ansatt) til undergruppe som skal vurdere søknader til NMBUs utlysning for vitenskapelig utstyr for 2017.
2. Organisering ved fakultetene (per d.d):
 - MINA: Ett FU og ett ph.d-programråd for begge programmene. Jobber med å beskrive delegasjon fra FU til ph.d.-programrådet. Forslag om prodekan for forskning.
 - LANDSAM: Ett FU og to ph.d.-programråd med egne ledere. Lager matrise for delegering.
 - HH: Ett FU som også behandler saker knyttet til Forskerutdanningen. Har ett ph.d.-program.
 - VET: Ett FU hvor representanter fra alle de fire instituttene er representert. Ett ph.d.-programråd i tillegg
 - KBM: Ett FU som også behandler saker knyttet til Forskerutdanningen. Har ett ph.d.-program.
 - BIOVIT: Skal ha ett FU, men er ikke på plass. Det er fremmet forslag om å videreføre Forskerutdanningsutvalg som vil behandle saker for begge de to ph.d.-programmene ved fakultetet.

Møtebok slutt