

LESARINNLEGG

Å rette bakar for smed

TOM BERGE og Knut Opedal har i nylege innlegg i Hardanger Folkeblad framheva at Storelva (Øvre Opo) er blitt sterkt endra som fylgje av Statens Vegvesen sitt arbeid med ny parsell av E134 i Styggaberget. I anleggsfasen vart det då dumpa store steinmassar ut i elva, og dette førte mellom anna til oppdemming ovanfor Øyna, med den fylgje at eit stort areal av innmarka i Øyna vart vaska ut då denne demninga brast. Store stein- og grusmassar frå utmarka vart ført nedover saman med lausriven elvestein og sikkert òg mykje sprengstein frå anleggsarbeidet. Elvebotnen er difor blitt heva, kanskje heilt ned til Sandvinvatn. Dermed vil elvevatnet ved mindre vassføringar enn tidlegare kunna

fløyma inn over bøane frå Sandvin og heilt opp til Hildal. Opedal skriv at «hadde dette grove miljøinngrepet skjedd i dag hadde det uten tvil ført til politisak», noko eg fullt ut kan slutta meg til. Men eg finn det meir enn merkeleg at både Berge og Opedal då kan gå inn for eit endå større og grovare miljøinngrep for å redusera flaumfaren oppover langs Storelva, det vil sei å gå inn for kraftutbygging i Opo. Miljøødeleggjinga skal med andre ord utvidast til Opo. Eg skjønar ikkje logikken i dette. Hadde dei gått inn for ein flaumtunnel utan kraftverk, ville eg vore einig, men med eit kraftverk som i utgangspunktet har så dårleg økonomi at Sunnhordland Kraftlag (SKL) kun kan byggja det med subsidiar frå Staten, betyr dette at SKL må tyna mest mogeleg vatn ut av Opo. Om vatnet blir ført til kraftverket, vil elvelaupet store delar av året bli liggjande som eit gapande, ope sår i landskapet. Det hadde vore meir forstå-

eleg om Berge/Opedal hadde kravd at Vegvesenet anten rydda opp i Storelva, eller finansierte ein flaumtunnel frå Sandvinvatn til Sørfjorden, og aller helst begge delar. No går dei i staden inn for eit alternativ som totalt vil fjerna grunnlaget for Opo som positivt landskapselement og storlakselv. Berge/Opedal sitt framlegg blir dermed som å retta bakar for smed, og som advokat burde i alle fall Berge vita at det er ein heller tvilsam rettspraksis.

Reidar Borgstrøm