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# REFERAT FRA MØTE I ETIKKUTVALGET FOR NMBU 27.3.2014

|  |  |
| --- | --- |
| Til stede: | Terje Kvilhaug, Deborah Oughton, Ian Bryceson, Aslak Syse, Nina Vatne, Audun Ingebrigtsen, Ellen Stenslie, Anne Gravdahl, Karen Eg Taraldrud og Heidi Saunes  |
| Forfall: | Øystein Evensen, Rani Lill Anjum og Adam Dunsten Martin  |
| Møteleder: | Terje Kvilhaug  |
| Referent: | Heidi Saunes |

| ***Saksnr*** | ***Sakstittel*** |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **01/2014** | **Godkjenning av saksliste**  |  |
|  | Sakslisten ble godkjent.  |  |
| **02/2014** | **Presentasjonsrunde**  |  |
|  | Medlemmene av Etikkutvalget presenterte seg.  |  |
| **03/2014** | **Gjennomgang og diskusjon av Etikkutvalgets retningslinjer på bakgrunn av litt historikk.**  |  |
|  | Leder av Etikkutvalget, Terje Kvilhaug, orienterte innledningsvis om arbeidet i etikkrådet/utvalget fra oppstart ved UMB i 1994 og frem til i dag. I gjennomgangen av retningslinjene til Etikkutvalget kom det flere spørsmål og innspill til ulike formuleringer. 1. Under rolle og myndighet: Det ble stilt spørsmål ved om Etikkutvalget kan godkjenne forsøksprotokoller i kliniske studier på pasienter (punkt 5 i vedlagt utkast til retningslinjer). Kan det oppstå situasjoner der Etikkutvalget kan få denne oppgaven pålagt seg eller er det andre instanser (som REK) som har denne oppgaven?
2. Det ble uttrykt ønske om å tydeliggjøre Etikkutvalgets uavhengige rolle som ikke kan instrueres i enkeltsaker. Det er foreslått å legge dette inn som punkt to under rolle og myndighet (se vedlegg).
3. Under ansvars- og oppgaveområder ble formuleringene «skal bidra» drøftet. Nytt forslag til ett samlet punkt ble fremmet: Etikkutvalget skal uttale seg i saker som gjelder innføring og eventuelle endringer i forskningsetikk i forsker- og kandidatutdanningen ved NMBU, og tilsvarende hva gjelder kvalitetssikringsprosesser for forskningsaktiviteter i forsknings- og kandidatutdanningen ved NMBU (se vedlegg).
4. Det er sannsynligvis en skrivefeil i punkt to under organisasjonsutvikling. Se vedlegg for foreslått endring fra hensyn til hensikt.

Forslag til endringer i retningslinjene må fremmes som sak for universitetsstyret. Justert forslag sendes på epost til samtlige medlemmer, både vara og faste, for innspill. Se vedlagt forslag.  |  |
| **04/2014** | **Valg av nestleder**  |  |
|  | Deborah Oughton ble valgt ved akklamasjon.  |  |
| **05/2014** | **Utarbeidelse av årsplan 2014 for Etikkutvalget**  |  |
|  | Saken ble utsatt til neste møte.  |  |
| **06/2014** | **Etiske retningslinjer for NMBU – Etikkutvalget har fått i oppdrag fra rektor å utarbeide et forslag til etiske retningslinjer for NMBU.**  |  |
|  | Det ble nedsatt en arbeidsgruppe som skal utarbeide utkast til etiske retningslinjer for NMBU. Gruppen består av fire medlemmer fra Etikkutvalget: Deborah, Terje, Øystein og Ellen. Gruppen utarbeider et forslag i forkant av neste møte. Forslaget skal sendes til samtlige medlemmer, både vara og faste representanter for innspill.  |  |
| **07/2014** | **Eventuelt**  |  |
|  | Terje Kvilhaug har mottatt en henvendelse fra Forskningsutvalget (FU) ved NMBU angående hvem ved NMBU som skal ha myndighet til å godkjenne kliniske studier med dyrepasienter. Det er forslått at et underutvalg av FU eller Etikkutvalget kan inneha denne oppgaven. Det ble forslått å sjekke hva universitetet i Stockholm og København gjør. **Etikkutvalgets konklusjon:**1. Etikkutvalget mener det er mest hensiktsmessig at denne godkjenningsordningen tillegges et underutvalg av FU.
2. Det er ønskelig at Etikkutvalget stiller med en representant i det aktuelle underutvalget.
3. I tilfeller der underutvalget ønsker å få en vurdering av Etikkutvalget, løftes saken til Etikkutvalget for uttalelse.
4. Etikkutvalget legger inn, som fast sakspunkt, i sakslisten orientering fra underutvalget.
5. Spørsmålet om hvorvidt etikkutvalget er den rette instans til å godkjenne kliniske studier tas opp igjen til vurdering i Etikkutvalget i løpet av neste år, når det finnes litt erfaring på dette området.
 |  |