



Norges miljø- og biovitenskapelige universitet
Forskningsavdelingen

Forskningsutvalget møtedato 18.08.2015

For godkjenning per e-post innen 28.08.2015

FU-sak 30 MØTEBOK 18. aug 2015

Møte i Forskningsutvalget 12.05.2015

FU representanter tilstede:

Halvor Hektoen, prorektor og leder av Forskningsutvalget
Finn-Arne Weltzien, BasAm
Erik Ropstad, ProdMed
Dag Inge Våge, IHA
Nils Ivar Dolvik, SportFaMed
Arild Angelsen, HH
Leiv Sigve Håvarstein, IKBM
Harsha Ratnaweera, IMT
Susanne Eich-Greatorex, IMV
Annegreth Dietze-Schirdewahn, ILP
Morten Lillemo, IPV
Tor-Arve Benjaminsen, Noragric
Katrine Eldegard, INA
Espen Rimstad, MatInf
Malin Rokseth Reiten, representant for ph.d.-kandidatene
Linn Emilie Knutsen, student
Sol Høgset, student
Anne-Cath. Bunæs, representant for teknisk-administrativt tilsatte

Forfall:

Ellen Stenslie, representant for ph.d.-kandidatene
Representant for midlertidig vitenskapelig tilsatte

Fra Universitetsadministrasjonen:

Forskningsdirektør Ragnhild Solheim
Solveig Fossum-Raunehaug, seniorrådgiver i Forskningsavdelingen

Møteleder:

Halvor Hektoen

Møtebok:

Solveig Fossum-Raunehaug

FU-sak 25/ 2015 Godkjenning av innkalling og saksliste

Dokument:

Innkalling med saksliste

Godkjent møtebok fra FU-møte 12.05.2015.

Vedtak:

Innkalling og saksliste godkjent

FU-sak 26/ 2015 Utlysninger forskermobilitetsstipend for det akademiske året 2016/ 2017

Dokument:

Saksframstilling med vedlegg.

Vedtak:

1. Søknadsfrist for utlysningene settes til 15. november 2015.
2. Det bør ved utlysning for budsjettåret 2017 vurderes om forskere ansatt ved NMBU kan inkluderes.
3. Utenlandsstipend for vitenskapelig ansatte i forskningstermin:
 - a. Punkt om «skjønnsmessig vurdering av den totale forskningsaktiviteten» inkluderes i retningslinjene.
 - b. Punkt om prioritering av «kvinnelige vitenskapelig ansatte» erstattes med «det underrepresenterte kjønn».
4. Utenlandsstipend for ph.d.-kandidater og post doc i NMBUs rekrutteringsstillinger og spesialistkandidater:
 - a. Kvotestipendiater har ikke anledning å søke midler fra dette stipendet.
 - b. Søker må legge ved søknaden en bekreftelse fra institutt og veileder.
5. Gjesteforskerstipend:
 - a. NMBU bør arbeide videre med å skaffe mer permanente boliger som kan tilbys forskere på gjesteforskeropphold.
 - b. Utlysningen for budsjettåret 2016 skal gjelde for gjesteforskeropphold ved NMBU i det akademiske året 2016/ 2017.

- c. Punkt om «ung» NMBU-forsker erstattes med «NMBU-forsker tidlig i sin karriere».
- d. Punkt om vitenskapelig ansatte som har fått gjesteforskerstipend «de siste tre årene» erstattes med «foregående år».

FU-sak 27/ 2015 Forskningsetikk – NENT og NESH høringer

Dokument:

Saksframstilling med vedlegg.

Vedtak:

NMBUs forskningsutvalg anbefaler at NMBU kommenterer utkast til *Forskningsetiske retningslinjer for forskning innenfor naturvitenskap, teknologi, landbruks- og fiskeriforskning*, utkast til *Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi* og utkast til *Forskningsetiske retningslinjer for internettforskning ifølge* innspill som framkom i møtet.

Følgende innspill til høringene fremkom i møtet:

1. Retningslinjene inneholder for mye «politikk» og bør i større grad konsentrere seg om etikken i forskningsprosessen.
2. Beskyttelse av dyr i forskning. I revidert versjon har man tatt vekk punkt nr. 16 om: «*Når det kan settes spørsmålstegn ved forskerens dyreforskning ut fra etiske hensyn, skal forskeren søke en uavhengig etisk komité om en vurdering*». Det bør i retningslinjene henvises til at det finnes et eget regelverk for forsøk med dyr i «Forskrift om bruk av dyr i forsøk, FOR-2015-06-18-761».
3. Retningslinjene bør inkludere et punkt om institusjonens ansvar i forhold til å sikre god informasjon om forskningsetiske retningslinjer i forskerutdanningen og blant alle vitenskapelig ansatte.

Følgende innspill til ph.d.-utdanningen ved NMBU fremkom i møtet:

1. NMBUs Forskningsutvalg at NMBU ikke innfører avlegging av en «Ed» som foreslått av de forskningsetiske komiteer. I stedet revideres Ph.d.-avtalen punkt 10 i ph.d.-avtalen (hvor det står at ph.d.-kandidaten plikter å sette seg inn i og etterleve forskningsetiske retningslinjer) slik at man sikrer at kandidaten har satt seg inn i de generelle forskningsetiske retningslinjene.

FU-sak 28/ 2015 «Brainstorming»

Hva bør Forskningsutvalget ved NMBU legge vekt på høsten 2015?

Dokument:

Innledning ved Arild Angelsen og Solveig Fossum-Raunehaug.

Følgende innspill til viktige saker og forslag til diskusjon (spørsmål) for Forskningsutvalget for 2015 som fremkom i møtet:

1. Infrastruktur, inklusive vitenskapelig utstyr, for støtte til prosjekter og søknader
 - a. Hvordan bør NMBU jobbe for at flere miljøer sender og får tilslag på større søknader eksternt?
 - b. Hvordan skaffe bedre oversikt over miljøer som planlegger større søknader?
 - c. Hvordan holde oversikt over innvilgede søknader?
 - d. Hvordan skal NMBU utvikle et godt støtteapparat for oppfølging av EU-søknader og prosjekter. Dette oppleves av mange som et hinder for å søke.
 - e. Hvordan håndtere temaer som er felles for store prosjekter slik som budsjettering, deling av data nasjonalt/ internasjonalt etc?
 - f. Hvordan få god informasjon om aktuelle utlysninger? Vanskelig å finne aktuelle søknader i EU?
 - g. Hvordan bør NMBU jobbe for å påvirke utlysninger?
 - h. Hvordan skaffe driftsmidler dersom man får tilslag på søknad?
 - i. Bør NMBU innføre et belønningssystem dersom man får tilslag på søknad?
2. Rekruttering
 - a. Hva slags arbeidsvilkår kan NMBU tilby talentfulle ph.d.-kandidater for videre karriere ved NMBU? Er 2-årig pos doktor stilling attraktivt nok?
 - b. Rekruttering på alle nivå i organisasjonen er viktig for hvor «gode» vi i felleskap blir. Er vi profesjonelle nok når vi rekrutterer? Karrierevegar for forskarar og rekruttering til Forskning (FON-2013) bør brukes som grunnlag for videre arbeid.
3. Forskningsformidling:
 - a. Bør NMBU tydeliggjøre sin formidlingsstrategi?
 - b. Hvordan kan Kommunikasjonsavdelingen (KA) og forskerne jobbe tettere sammen?
 - c. Bør det innføres en incentivordning for populærvitenskapelig formidling?
4. Ph.d.-utdanningen:
 - a. Gjennomgang av prosess for tildeling av stipender ved instituttene
 - b. Er evalueringene av ph.d.-kandidatene gode nok?
 - c. Fungerer start-, midt- og slutt-seminarene godt nok?
 - d. Hva bør en veileder kunne?
 - e. Kan instituttene utveksle mer informasjon om hva som fungerer godt og ikke?

- f. Hvordan bør instituttene og NMBU jobbe for økt gjennomføringstid- og grad?
5. Forskningstid og tidstyver:
- a. Hvordan skape mer rom til forskning?
 - b. Er det noen tiltak beskrevet i rapport fra Tor A Benjaminsen og Leiv S Håvarstein som bør innføres? [Hvordan kan UMB oppnå mer og bedre forskning?](#) Rapport til Forskningsnemda (FON - 10/2012) av Benjaminsen og Håvarstein?

FU-sak 29/ 2015 Informasjonssaker

Dokument:

Saksframstilling.

Vedtak:

Forskningsutvalget tar saken til orientering.